

Prefazione

Siamo certi di avere fatto cosa a Voi gradita la raccolta nel presente supporto didattico di una documentazione realizzata dai relatori intervenuti al seminario “Reddito e prospettive della viticoltura – Scelte imprenditoriali per l’innovazione e la concorrenzialità della viticoltura reggiana” tenutosi in data 20/11/2007 a Correggio.

Gli atti del convegno non riportano esattamente e integralmente quanto è stato esposto durante il convegno stesso.

Nell’augurarci possa esserVi comunque utile, ringraziamo per l’attenzione accordataci.



Il Presidente del Consorzio per la Tutela dei Vini
“Reggiano” e “Colli di Scandiano e di Canossa”

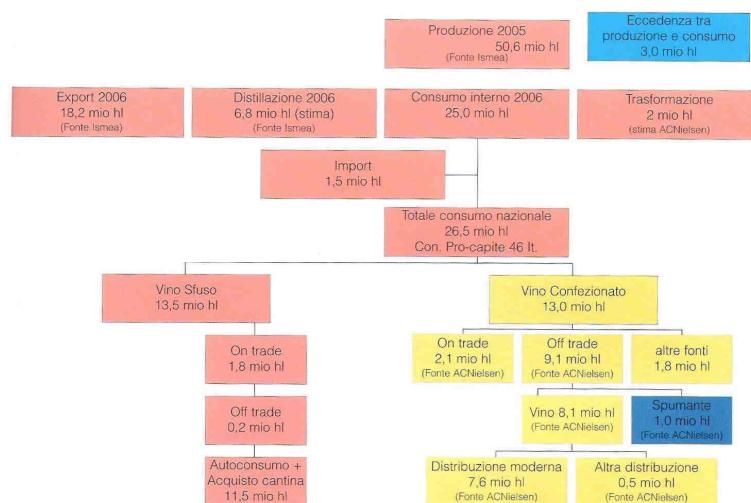
Gianotti Giorgio

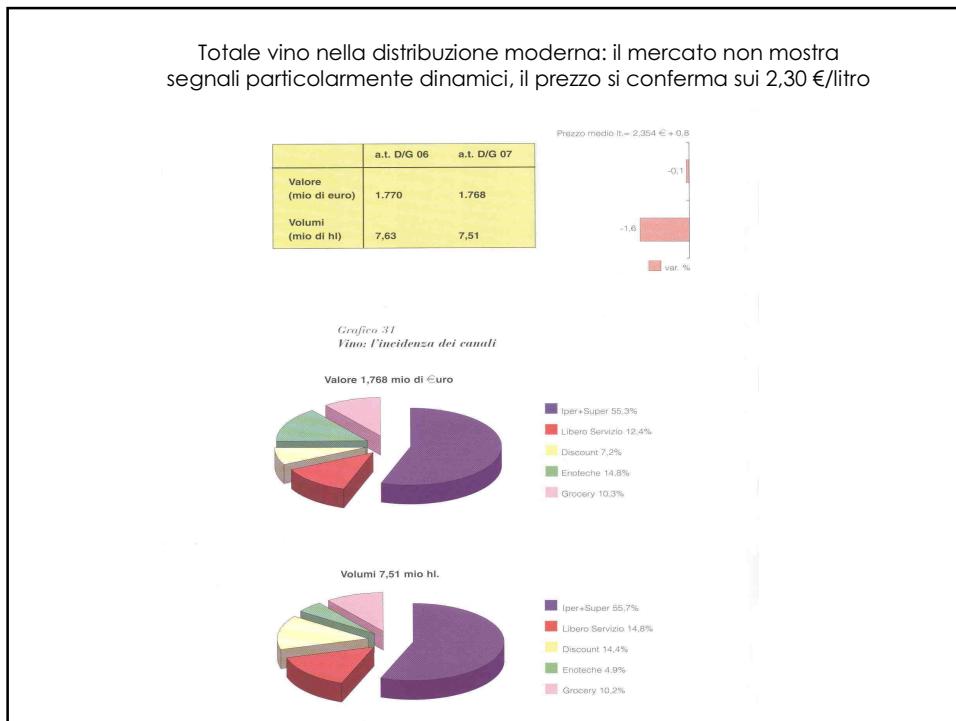
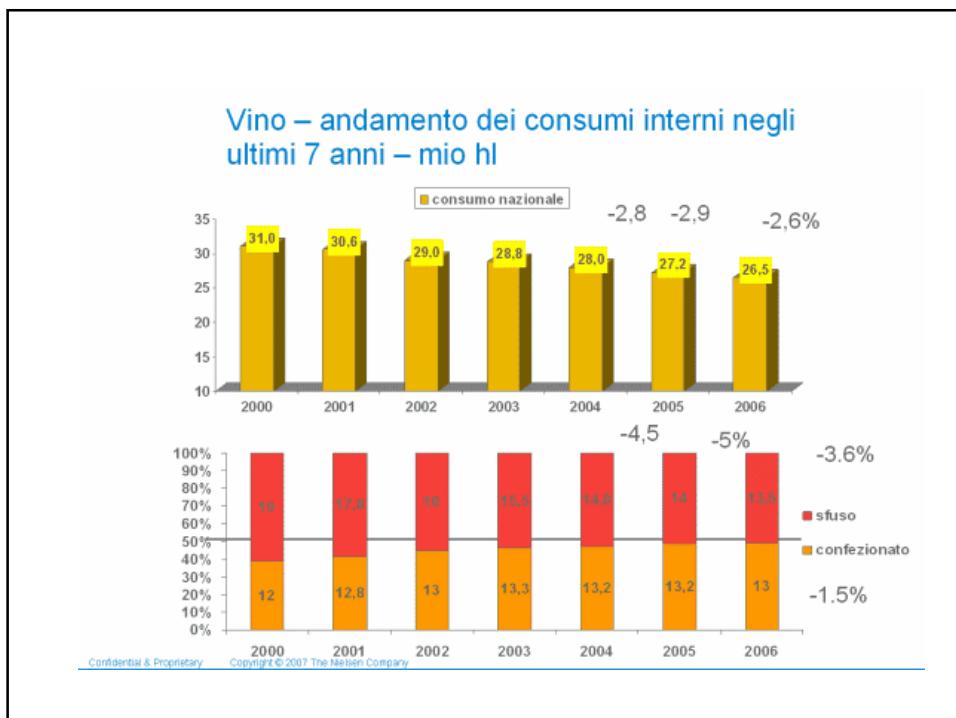
Casoli Corrado

Dal vigneto al mercato

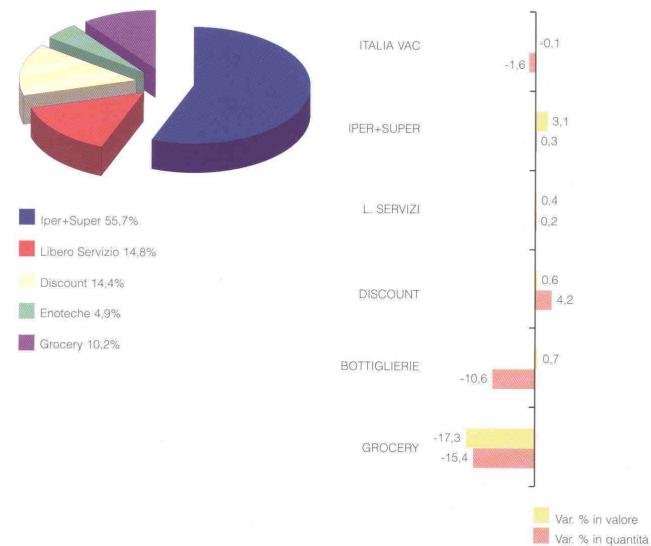
- Flusso del vino
- Mercato e consumi in Italia
- Lambrusco
- Export
- Vini frizzanti

Flusso del vino (2006)





Il mercato del vino nella distribuzione moderna 2006: il discount grazie alla continua crescita in volume diventa sempre più importante



Anno Terminante 28/10/2007	Totale Mercato Vino Confezionato							
	Vendite in Volume (milioni hl)	Var. % Volume su a.p.	Quota % volume	Vendite in Valore (milioni €)	Var. % Valore YA	Quota % valore	Prezzo Medio in Vol. (€ x lt)	Var. % Pr Medio Vol su a.p.
Totale Italia Iper+super+LSP (da 100 a 399 mq)								
Tot Vino Confez.	5,826	0,2	100,0	1.301,82	2,2	100,0	2,23	1,9
Tot Vetro	3,717	1,0	63,8	1.085,37	2,7	83,4	2,92	1,7
Tot Cartone	1,930	-1,3	33,1	199,64	-0,5	15,3	1,03	0,8
Plastica	0,178	2,4	3,1	16,81	3,6	1,3	0,94	1,2
Vino Fino A 0,75lt	2,325	4,8	39,9	854,42	5,0	65,6	3,68	0,1
Vino Da 0,75lt A 2lt	0,977	-4,4	16,8	185,88	-4,8	14,3	1,90	-0,4
Vino Altri Formati	0,416	-6,1	7,1	45,06	-6,0	3,5	1,08	0,0
Bag In Box	0,104	-0,8	1,8	13,32	-4,0	1,0	1,28	-3,2
Brik	1,826	-1,3	31,3	186,32	-0,2	14,3	1,02	1,1
Plastica	0,178	2,4	3,1	16,81	3,6	1,3	0,94	1,2

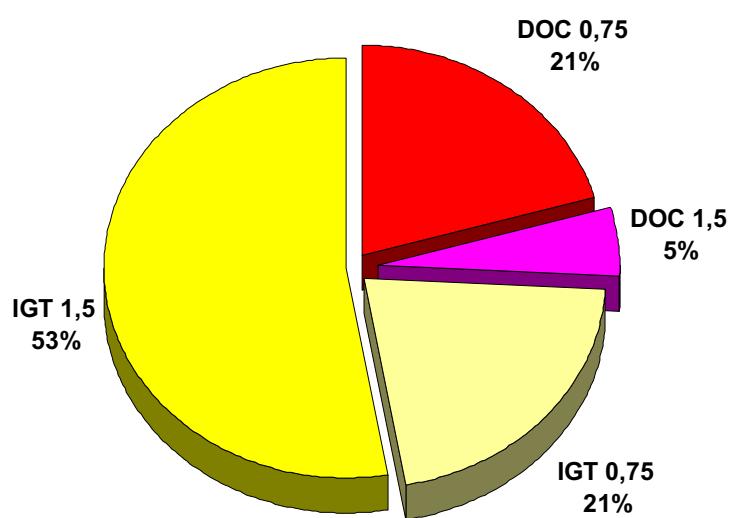
Anno Terminante 28/10/2007		Totale Mercato Vino Confezionato						
Totale Italia Iper+super+LSP (da 100 a 399 mq)	Vendite in Volume (milioni hl)	Var. % Volume su a.p.	Quota % volume	Vendite in Valore (milioni €)	Var. % Valore YA	Quota % valore	Prezzo Medio in Vol. (€ x lt)	Var. % Pr Medio Vol su a.p.
Tot Vino Confez.	5,826	0,2	100,0	1.301,82	2,2	100,0	2,23	1,9
Tot Doc + Docg	1,656	1,8	28,4	616,65	3,1	47,4	3,72	1,3
Tot Igt	1,418	2,9	24,3	337,14	4,2	25,9	2,38	1,3
Tot Altro	2,752	-1,9	47,2	348,03	-1,2	26,7	1,26	0,7
Tot Fermo	5,083	0,6	87,3	1.108,37	2,6	85,1	2,18	2,1
Tot Frizzante	0,742	-1,8	12,7	193,46	-0,2	14,9	2,61	1,6
Tot Rosso	3,225	-0,1	55,3	753,77	1,4	57,9	2,34	1,5
Tot Bianco	2,255	1,0	38,7	481,64	3,7	37,0	2,14	2,7
Tot Rosato	0,346	-1,0	5,9	66,39	0,4	5,1	1,92	1,4

ANALISI VITIGNI					
Anno terminante 28/10/2007					
Totale Italia Iper+super+LSP (da 100 a 399 mq)	Vendite in Vol	Var. % Volume su anno precedente	*Quota volume	Prezzo Medio in Vol. (€ per litro)	Var. % Pr Medio Vol YA
Tot Vino Confezionato	582.577.452	0,2	100,0	2,23	1,9
Tot Lambrusco	33.153.615	-2,6	5,7	2,15	0,5
Tot Sangiovese	19.897.159	-8,9	3,4	1,76	3,3
Tot Montepulciano Abr.	16.297.277	2,5	2,8	2,12	0,5
Tot Trebbiano	15.956.539	-2,3	2,7	1,53	2,4
Tot Barbera	15.770.483	3,9	2,7	2,82	-2,8
Tot Merlot	13.452.898	-8,8	2,3	2,16	2,4
Tot Chianti	12.880.683	-5,8	2,2	4,45	3,8
Tot Nero D Avola	10.754.899	29,9	1,8	2,68	-8,4
Tot Bonarda	8.304.522	8,8	1,4	3,21	-4,1
Tot Cabernet	7.814.474	-2,9	1,3	2,78	-1,2

Iper + Super + Superettes - Totale vino 0,75				
Anno Terminante a Settembre 2007	Vendite in Volume	Quota Volume su Categoria	Var. % Vol. su anno precedente	Quota Valore su Categoria
prezzi al pubblico				12 mesi
fascia fino € 1,00	2.617.788	1,1	(16,1)	0,4
fascia 1,01-1,49	46.053.118	19,9	20,2	9,3
fascia 1,50-1,99	30.182.169	13,1	(0,3)	8,2
fascia 2-2,49	44.679.829	19,3	5,1	15,7
fascia 2,5-2,99	32.144.199	13,9	0,1	13,6
fascia 3-3,49	23.802.758	10,3	3,7	12,2
fascia 3,5-3,99	14.294.203	6,2	3,0	8,4
fascia 4-4,49	12.689.061	5,5	6,0	8,6
fascia 4,5-4,99	9.814.790	4,2	(4,0)	7,3
fascia 5-5,99	7.168.900	3,1	6,1	6,1
fascia > 6	7.608.170	3,3	15,6	10,2
Totale	231.054.985	100,0	4,8	100,0

Fonte Dati: Iri Infoscan Census

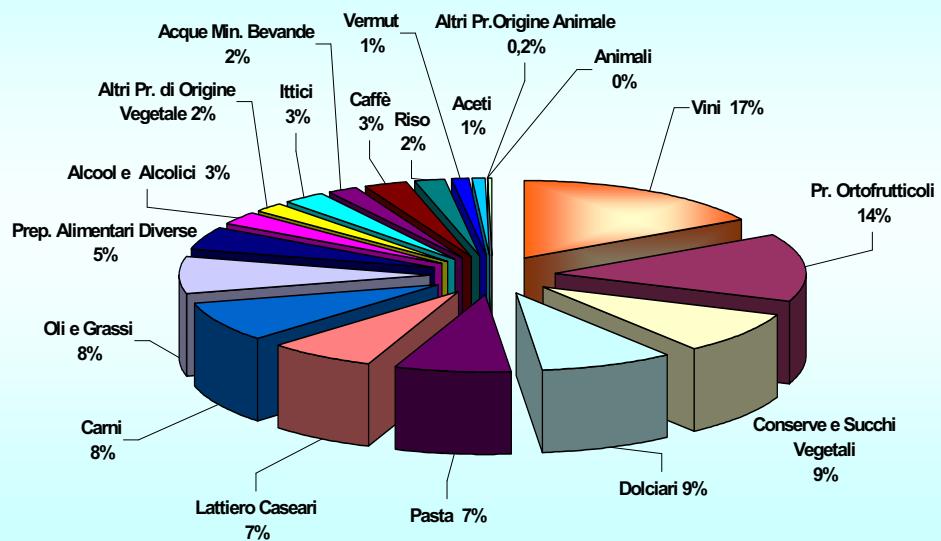
Lambrusco % per tipo/formato - Totale Italia (fonte IRI)



Export del vino italiano

- Settore leader del modello alimentare italiano- 3,15 Mld €
- Prodotto tra i più globalizzati del made in Italy, presente in 165 paesi
- 1,2 miliardi di bottiglie sulle tavole del consumatore internazionale

EXPORT AGROALIMENTARE IN VALORE PER SETTORI 2005



Esportazione vini e mosti

	QUANTITA' (in ettolitri)			VALORE (in euro)		
	2006 (*)	2005		2006 (*)	2005	
Vini (1)	15.391.737	13.529.736	13,8%	2.647.675.002	2.485.767.598	6,5%
V.Q.P.R.D.	4.226.888	4.146.354	1,9%	1.331.311.313	1.282.409.756	3,8%
• Bianchi	1.396.944	1.418.973	-1,6%	339.321.820	343.793.531	-1,3%
• Rossi e Rosati	2.829.944	2.727.381	3,8%	991.989.493	938.616.225	6,7%
Altri	11.072.923	9.360.867	18,3%	1.272.905.395	1.189.631.978	7,0%
• Bianchi	5.865.317	4.796.979	22,3%	687.326.654	632.762.908	8,6%
• Rossi e Rosati	5.207.606	4.563.888	14,1%	585.578.741	556.869.070	5,2%
Spumanti	945.082	878.222	7,6%	300.828.207	267.115.362	12,6%
• Asti (2)	426.854	450.910	-5,3%	124.040.900	116.626.897	6,4%
Frizzanti	1.399.134	1.274.435	9,8%	208.050.592	197.860.078	5,2%
Vini liquorosi (3)	67.151	71.575	-6,2%	18.531.640	24.559.504	-24,5%
Mosti	379.159	309.545	22,5%	37.275.250	18.106.342	105,9%
Totale vini e mosti	18.193.725	16.075.724	13,2%	3.219.126.394	2.998.303.460	7,4%

Esportazione vini e mosti

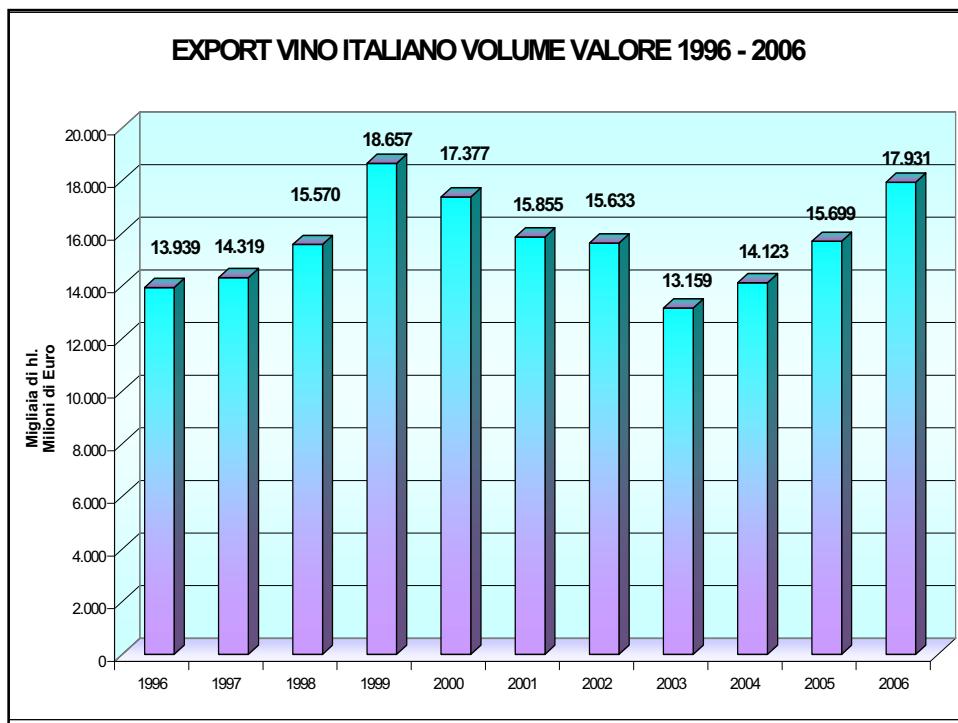
(compresi vini frizzanti, vini spumanti e vini liquorosi)

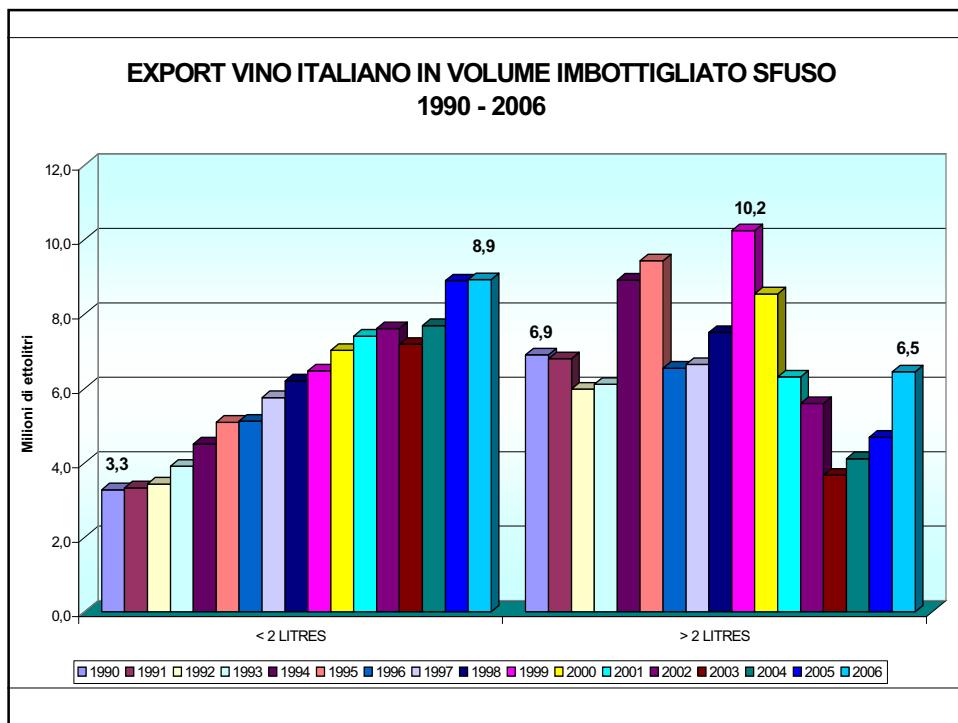
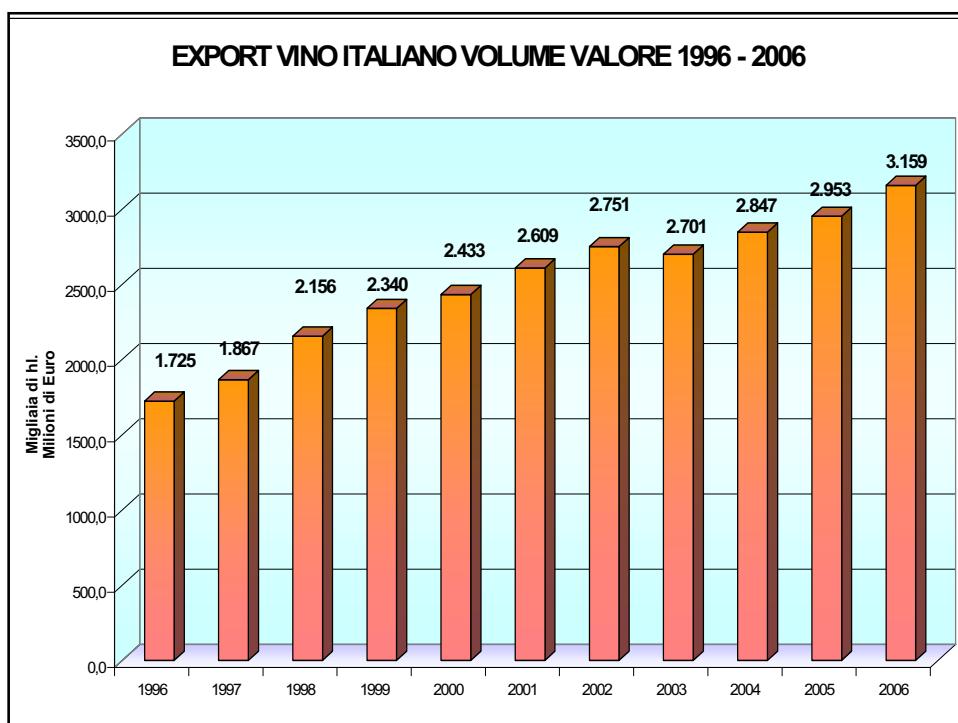
	QUANTITA' (in ettolitri)			VALORE (in euro)		
	2006 (*)	2005		2006 (*)	2005	
Germania	6.383.039	5.690.973	12,2%	703.572.609	710.982.222	-1,0%
Regno Unito	2.098.028	2.227.225	-5,8%	387.528.250	380.032.619	2,0%
Francia	1.403.872	1.204.882	16,5%	83.803.538	84.542.088	-0,9%
Paesi Bassi	315.235	297.373	6,0%	70.104.827	63.571.642	10,3%
Belgio	293.880	239.873	22,5%	53.962.429	47.828.107	12,8%
Danimarca	278.022	267.892	3,8%	89.510.310	81.063.240	10,4%
Grecia	200.149	101.894	96,4%	10.564.453	6.886.421	53,4%
Irlanda	61.169	57.553	6,3%	15.811.406	14.478.460	9,2%
Portogallo	47.093	48.553	-3,0%	9.326.411	8.897.663	4,8%
Lussemburgo	31.287	27.922	12,1%	5.875.438	5.586.906	5,2%
Totale UE	10.579.970	9.616.325	10,0%	1.622.227.137	1.582.581.277	2,5%
Stati Uniti	2.353.555	2.238.823	5,1%	809.652.136	771.406.882	5,0%
Svizzera	607.557	611.186	0,6%	198.178.503	185.656.832	6,7%
Canada	558.836	482.887	15,7%	190.501.919	190.501.919	28,8%
Giappone	285.826	272.530	4,9%	99.534.811	94.657.911	5,2%
Russia	218.299	96.325	126,6%	41.035.667	31.503.314	30,3%
Norvegia	110.660	104.270	6,1%	36.481.904	32.742.955	11,4%
Brasile	93.164	72.070	29,3%	18.960.568	15.191.330	24,8%
Cina	75.070	45.934	63,4%	9.574.333	4.678.388	104,7%
Australia	48.693	44.386	9,7%	14.692.715	12.120.471	21,2%
Totale Mondo	18.193.725	16.075.724	13,2%	3.219.126.394	2.998.303.460	7,4%

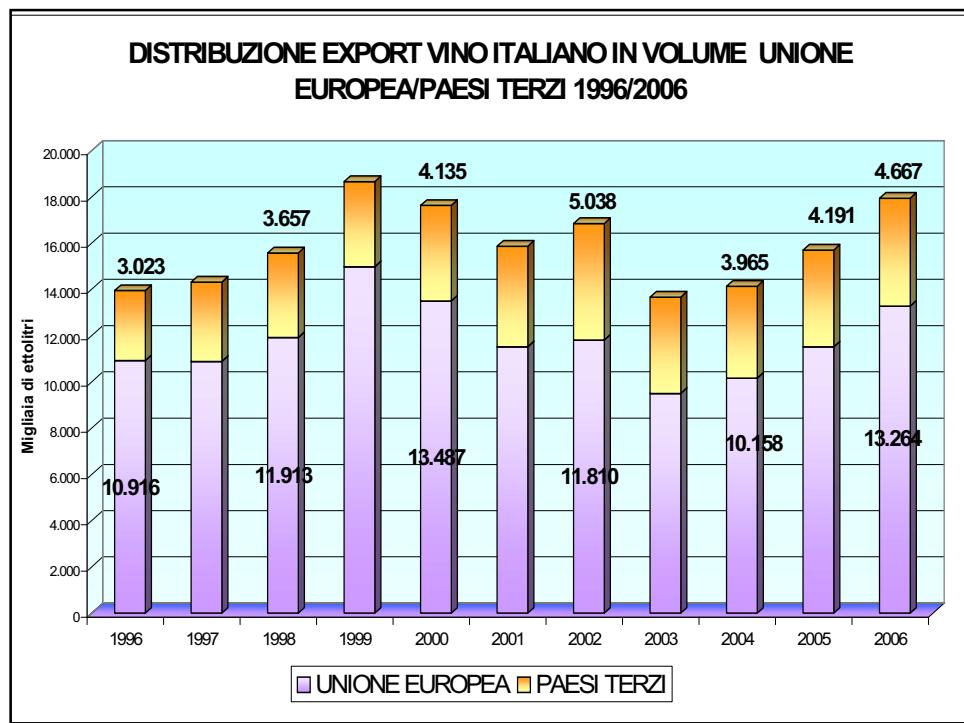
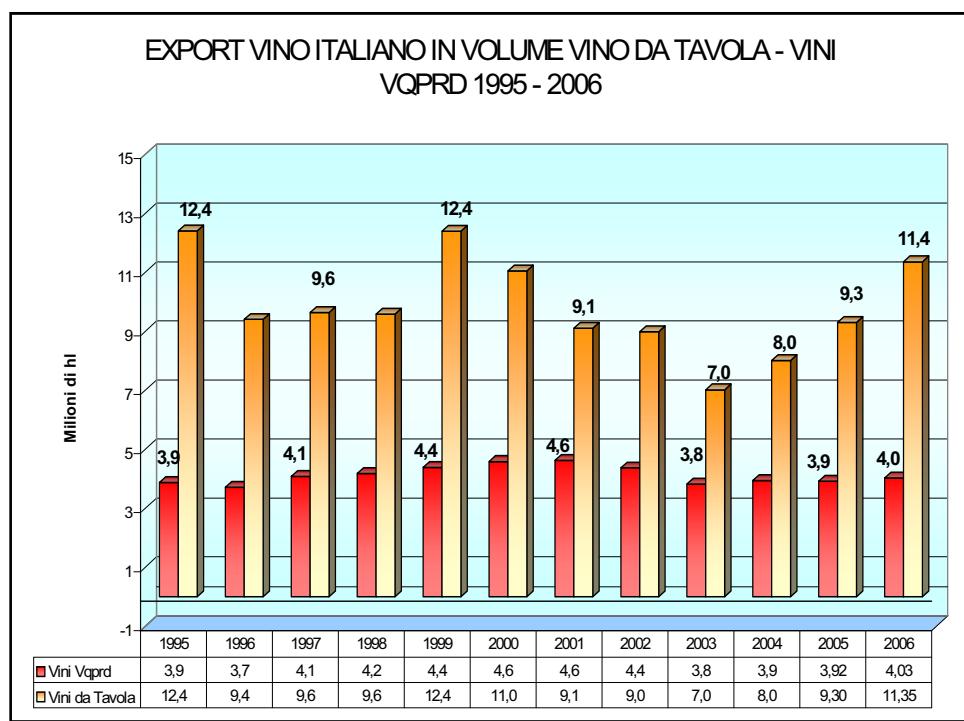
(*) provvisorio
Elaborazioni Federvini di dati ISTAT.

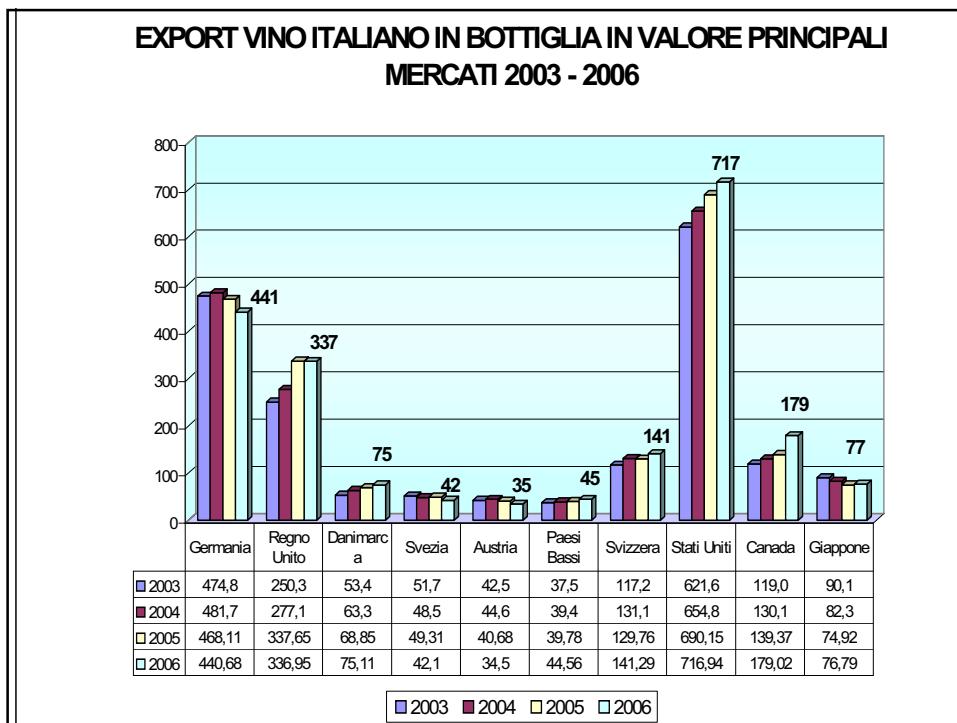
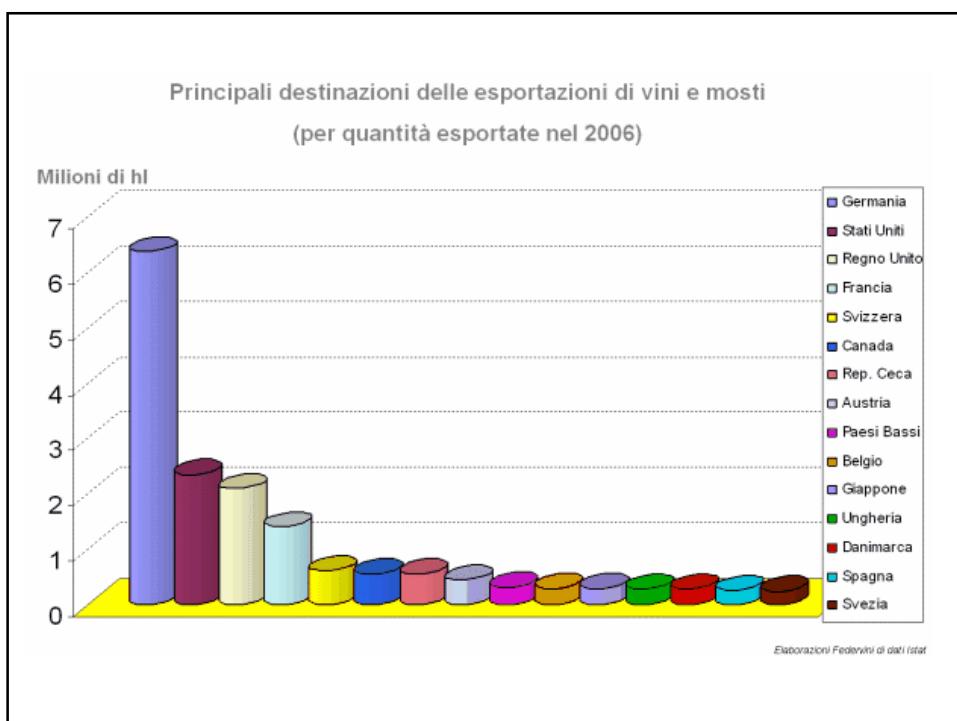
	Esportazione vini frizzanti					
	QUANTITA' (in ettolitri)			VALORE (in euro)		
	2006 (*)	2005		2006 (*)	2005	
Belgio	7.529	7.406	1,7%	1.123.920	1.112.378	1,0%
Danimarca	15.066	13.367	12,7%	3.243.532	2.945.931	9,4%
Francia	27.750	24.217	14,6%	4.209.166	3.813.987	10,4%
Germania	580.413	541.926	7,1%	84.373.229	88.594.923	-4,8%
Paesi Bassi	82.761	78.505	5,4%	11.676.919	10.513.294	11,1%
Regno Unito	29.946	17.148	74,6%	6.183.108	3.470.470	78,2%
Spagna	217.117	181.574	19,6%	28.079.493	24.398.062	15,1%
Austria	91.689	92.296	-0,7%	15.601.880	16.412.465	-4,9%
Finlandia	3.090	2.971	4,0%	619.402	590.368	4,9%
Svezia	2.664	2.836	-6,1%	604.287	513.660	18,1%
Totale UE	1.061.224	964.907	10,0%	156.382.214	152.924.224	2,3%
Australia	8.957	6.812	31,5%	1.429.286	1.034.437	38,2%
Brasile	39.572	27.427	44,3%	4.627.764	3.414.854	35,5%
Canada	3.996	3.299	21,1%	725.839	552.680	31,3%
Giappone	5.956	6.064	1,8%	1.428.473	1.144.649	24,8%
Norvegia	906	1.370	33,9%	394.324	589.262	-33,1%
Stati Uniti	219.729	227.534	-3,4%	32.378.928	30.985.366	4,5%
Svizzera	8.308	6.161	34,9%	3.343.953	2.608.829	26,2%
Totale Mondo	1.399.134	1.274.435	9,6%	208.050.592	197.860.078	5,2%

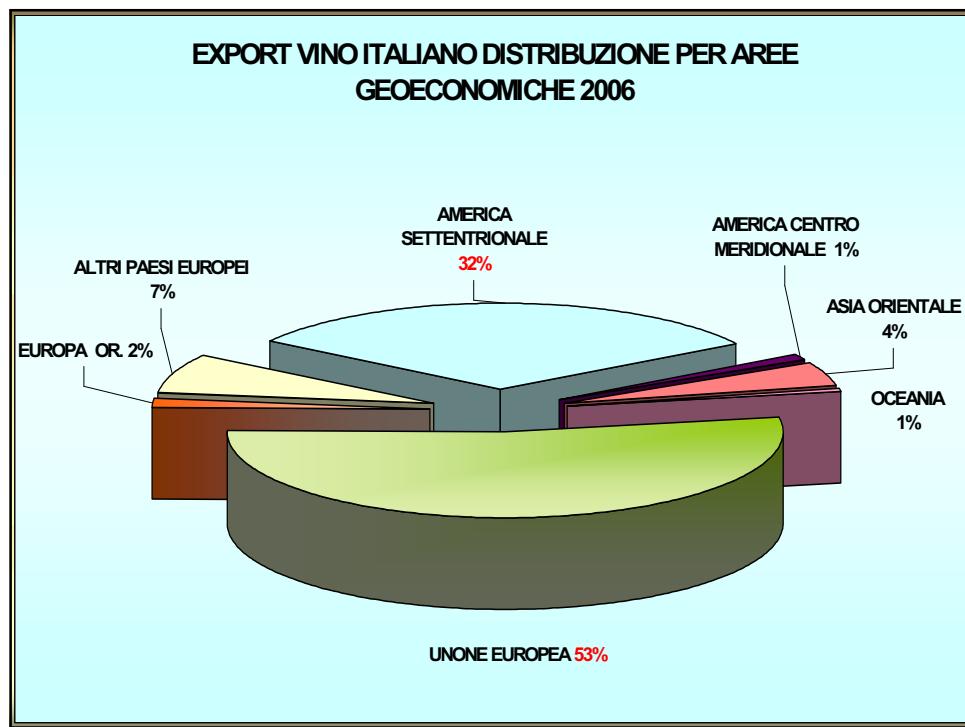
(*) provvisori
Elaborazioni Federvini di dati ISTAT.











Dr. Massimo Barbieri – Regione Emilia-Romagna, Servizio Produzioni Vegetali.

Riforma OCM vino: scenari e prospettive per la viticoltura italiana.

L'Unione europea è il maggior produttore mondiale di vino, il maggior consumatore, il maggior importatore e il maggior esportatore. L'Italia è, in Europa, il secondo paese produttore come volume di vino prodotto: circa 50.000 Hl nel 2006 (30% della produzione UE e 18% di quella mondiale).

I vini europei hanno fama mondiale; il settore vitivinicolo è un'attività economica di vitale importanza, sia economicamente, sia sotto il profilo dell'occupazione. Nel 2006, la produzione di vino nell'UE-27 ha rappresentato il 5% del valore totale della produzione agricola dell'Unione.

Negli ultimi decenni il consumo di vino è costantemente calato e, dal 1996, le esportazioni di vino dall'UE sono cresciute, in volume, più lentamente rispetto alle importazioni. Il deteriorarsi dell'equilibrio tra la domanda e l'offerta e l'impatto dei paesi nuovi produttori di vino hanno ripercussioni pesanti su prezzi alla produzione e redditi.

Dopo le riforme della politica agricola comune (PAC) del 2003 per seminativi e produzioni animali, del 2004 per olio d'oliva, tabacco e cotone, del 2006 per lo zucchero, e del 2007 per gli ortofrutticoli, la Commissione europea ha ritenuto necessario riformare anche l'organizzazione comune del mercato vitivinicolo (OCM) per creare un quadro normativo più sostenibile e più coerente e con maggiore efficacia economica nell'utilizzo degli stanziamenti assegnati al settore (1,3 Mrd EUR circa) che corrispondono a circa il 3% del bilancio totale dell'agricoltura.

Nel giugno 2006 la Commissione ha adottato una comunicazione al Consiglio e al Parlamento europeo con quattro opzioni di riforma, invitando le parti interessate al dibattito pubblico sulla futura OCM vino e annunciando che avrebbe proposto un testo tendo conto dei risultati delle consultazioni. Tra luglio e ottobre 2006 è stato portato avanti un intenso dibattito nell'ambito del Consiglio. Nel dicembre 2006 il Comitato economico e sociale europeo e il Comitato delle Regioni hanno adottato le loro relazioni sulla riforma del mercato vitivinicolo. Nel febbraio 2007 il Parlamento europeo ha adottato una corposa relazione sulla comunicazione della Commissione.

Sono emerse opinioni divergenti e preoccupazioni condivise anche dalla filiera italiana:

- la necessità di una riforma che tenga conto dell'analisi economica, della diagnosi dei problemi e degli obiettivi di riforma;
- i rischi socioeconomici connessi a estirpazioni di vigneti troppo rapide ed estese;
- l'urgenza di interventi a favore della commercializzazione e della promozione,
- i rischi, per la qualità, dell'autorizzazione all'utilizzo di mosti importati nella vinificazione e al taglio dei vini europei con vini importati;
- la necessità di misure efficaci sotto il profilo economico ed orientate alle esigenze dei consumatori.

Il regolamento proposto, se adottato, entrerà in vigore il 1^oagosto 2008.

Obiettivi della riforma

- migliorare la competitività dei produttori, rafforzare la notorietà dei vini europei di qualità, recuperare vecchi mercati e conquistarne di nuovi all'interno e all'estero dell'Unione europea;
- istituire un regime con regole semplici, chiare ed efficaci, che permettano di equilibrare domanda e offerta;
- istituire un regime in grado di salvaguardare le tradizioni vitivinicole europee, rafforzare il tessuto sociale delle zone rurali e garantire il rispetto dell'ambiente.

La nuova politica nel settore del vino deve tenere anche conto delle preoccupazioni sul piano della salute e della protezione dei consumatori, della necessaria compatibilità con le regole dell'Organizzazione mondiale del commercio (WTO), della coerenza con la PAC riformata, (primo e secondo pilastro) e della conformità con le prospettive finanziarie.

Sintesi delle misure proposte

La riforma si articola in due fasi: la prima dal 2008 al 2013, per ripristinare l'equilibrio del mercato aiutando i produttori meno competitivi ad abbandonare l'attività. Nel corso dell'intero periodo saranno istituite nuove misure per migliorare la competitività che, in una seconda fase, comprenderanno la liberalizzazione degli impianti a partire dal 1° gennaio 2014.

Le principali novità della proposta di riforma sono:

- finanziamento di programmi di sostegno tramite la dotazione nazionale;
- trasferimento di fondi allo sviluppo rurale;
- abolizione delle misure di mercato;
- nuova gestione delle pratiche enologiche;
- nuova disciplina per l'arricchimento (divieto dell'utilizzo del saccarosio);
- regolamentazione semplificata per le norme di qualità, classificazione, etichettatura;
- liberalizzazione degli impianti nel 2014;
- programma di estirpazione volontaria fino al 2013.

Per ottimizzare l'utilizzo delle risorse di bilancio saranno abolite le misure di mercato: distillazione di crisi, distillazione per usi commestibili e dei vini ottenuti da varietà a duplice attitudine, aiuto al magazzinaggio privato, restituzioni all'esportazione e sostegno a favore dei sottoprodotto della distillazione pur mantenendo il divieto di sovrapressatura delle uve per garantire la qualità del vino.

L'aiuto per l'arricchimento con i mosti, che compensava i maggiori costi rispetto all'uso di saccarosio, sarà abolito e parallelamente sarà vietato l'utilizzo dello zucchero che in Italia già non poteva essere utilizzato. Questo punto è fortemente contestato dai paesi del centro nord Europa e dalla Francia, dove l'utilizzo del saccarosio è normale pratica enologica.

La proposta lascia inalterato il quadro normativo relativo agli scambi con l'estero eliminando però le restituzioni all'esportazione che avevano un basso impatto economico: le esportazioni con restituzione rappresentano meno del 15% del volume delle esportazioni e il valore delle restituzioni rappresenta il 3,4% del valore dei prodotti ammessi a beneficiarne.

La Commissione per migliorare l'impatto ambientale di viticoltura e vinificazione, in particolare per quanto riguarda erosione, inquinamento del suolo, uso di fitofarmaci e gestione dei rifiuti, propone di:

- ammettere tutte le zone vitate al regime di pagamento unico rendendo così obbligatorio il rispetto delle regole di condizionalità;
- inserire automaticamente le superfici estirpate nel regime di pagamento unico, rendendo così obbligatorio il rispetto della condizionalità per tali superfici;
- abbinare il rispetto di un requisito ambientale minimo al premio di estirpazione e di ristrutturazione e vendemmia verde finanziata attraverso le dotazioni nazionali;
- fissare un livello minimo di protezione dell'ambiente nel processo di produzione del vino;
- aumentare le risorse dei programmi di sviluppo rurale per misure di sostegno destinate a migliorare l'ambiente e il paesaggio rurale.

Estendere l'accesso al regime di pagamento unico a tutte le superfici vitate mira anche ad offrire ai produttori di vino una maggiore flessibilità e un trattamento pari a quello degli altri agricoltori. Per questo sarà modificato il regolamento (CE) n. 1782/2003 del Consiglio.

Nonostante la liberalizzazione degli impianti, secondo la proposta di riforma, operatori e Stati membri dovranno comunque conformarsi alla normativa comunitaria per quanto riguarda i vigneti irregolari. In caso di mancata osservanza delle norme la Commissione adotterà i provvedimenti del caso nell'ambito delle procedure di liquidazione dei conti oppure avvierà procedimenti di infrazione.

Infine, saranno aumentate di 3 Mio EUR le risorse da utilizzare per le azioni di informazione nel mercato interno sui vini a denominazione di origine protetta e a indicazione geografica protetta, sui vini monovitigno e sul consumo responsabile.

Istituzione di dotazioni nazionali

Gli stanziamenti complessivi destinati a questo tipo di misure passeranno da 623 Mio EUR nel 2009 a 830 Mio EUR a partire dal 2015.

Ogni Stato membro produttore riceverà una dotazione nazionale, calcolata in base alle rispettive percentuali di superficie vitata, produzione e spesa storica con la seguente ponderazione: un quarto, un quarto e metà, tranne per la quota riservata alle misure di promozione, per la quale si terrà conto, in pari misura, della percentuale di superficie vitata e della percentuale di produzione.

Con le rispettive dotazioni nazionali gli Stati membri potranno finanziare le misure scelte da una rosa di possibilità:

- aiuti per la promozione nei paesi terzi;
- ristrutturazione e riconversione vigneti;
- aiuto per la vendemmia verde;
- assicurazioni contro calamità naturali;
- copertura delle spese amministrative per la costituzione di fondi di mutualizzazione.

All'Italia saranno assegnati 164 Mio EUR nel 2009 e 221 Mio EUR a regime; con l'OCM attualmente in vigore per la sola ristrutturazione e riconversione riceviamo dall'UE circa 100 Mio EUR.

Per evitare distorsioni di concorrenza l'utilizzazione della dotazione nazionale sarà subordinata al rispetto di regole comuni, come regole ambientali minime applicate attraverso la condizionalità, e alla comunicazione del programma nazionale alla Commissione.

Trasferimento di fondi allo sviluppo rurale

Molte misure già contemplate dal regolamento sullo sviluppo rurale potrebbero essere interessanti e utili per viticoltori vinificatori e commercianti. Tali misure prevedono tra l'altro:

- insediamento dei giovani agricoltori e investimenti in impianti tecnici e per migliorare la commercializzazione;
- formazione professionale;
- sostegno alle organizzazioni di produttori per attività di informazione e promozione dopo l'adesione ad un sistema di qualità alimentare;
- aiuti agroambientali per coprire maggiori costi e perdite di reddito connessi alla creazione e alla manutenzione dei paesaggi viticoli e culturali;
- prepensionamento degli agricoltori che abbandonano l'attività agricola e cedono l'azienda ad altri agricoltori.

Il trasferimento delle risorse varierà da 100 Mio EUR nel 2009 a 400 Mio EUR a partire dal 2014, per l'Italia da circa 26 Mio EUR a circa 104 Mio EUR. Poiché i programmi di sviluppo rurale saranno già stati adottati, gli Stati membri dovranno adattarli sia per il benessere economico delle categorie interessate del settore vitivinicolo, sia per la salvaguardia dell'ambiente nelle regioni viticole prevedendo che il loro utilizzo sia vincolato al settore vitivinicolo.

Pratiche enologiche più adattabili

La competenza di approvare nuove pratiche enologiche o modificare quelle esistenti passa dal Consiglio alla Commissione, eccetto arricchimento e acidificazione. La Commissione valuterà le pratiche enologiche adottate dall'Organizzazione internazionale della vigna e del vino (OIV) prima di inserirle in un proprio regolamento. Rimane il rischio che vengano introdotte pratiche estranee alla tradizione viticola europea.

Per i vini destinati all'esportazione sarà autorizzato l'uso di pratiche enologiche già ammesse nei rispettivi paesi di destinazione anche se non ammesse nella UE.

Viene soppresso il requisito del titolo alcolometrico naturale minimo dei vini, viene limitata la possibilità di aumentare il grado alcolico dei nostri vini.

Classificazione dei vini e etichettatura

La classificazione del vino di qualità nell'Unione europea si basa sull'origine geografica (vino di qualità prodotto in una regione determinata). L'Unione intende confermare, adattare, promuovere e rafforzare questo concetto in tutto il mondo: la politica di qualità sarà resa più chiara, più semplice, più trasparente e per ciò stesso più efficace con le modifiche proposte.

Sarà istituito un quadro per i vini a indicazione geografica (IG) coerente con la politica generale della qualità (regolamento (CE) n. 510/2006 del Consiglio). I vini a indicazione geografica avranno le due sottocategorie: i vini a indicazione geografica protetta (IGP) e i vini a denominazione di origine protetta (DOP). Sarà istituita una procedura di registrazione e protezione comunitaria delle indicazioni geografiche ed una doppia procedura di riconoscimento: nazionale e comunitaria.

È prevedibile che questa modifica, che dovrebbe proteggere sul mercato globale le denominazioni legate ad una indicazione geografica, avrà un forte impatto sulla viticoltura italiana che, nelle denominazioni attuali, prevede l'utilizzo di menzioni tradizionali e del nome di vitigno. Inoltre, i vini da tavola a Indicazione Geografica Tipica attuali hanno caratteristiche diverse dalle IGP, sia in termini di disciplinare, sia in termini di controlli.

La Commissione propone, in materia di etichettatura, di istituire un quadro normativo applicabile a tutte le varie categorie di vino per rispondere alle esigenze dei consumatori e garantire coerenza con la politica di qualità dei vini, con uno strumento giuridico unico che completi le norme orizzontali della direttiva 2000/13/CE, tenendo conto delle esigenze del settore in materia di diciture obbligatorie e facoltative. Si avrà maggiore flessibilità delle regole, tenendo conto degli orientamenti WTO, abolendo la distinzione tra norme per l'etichettatura dei vini con e senza denominazione di origine protetta o indicazione geografica protetta e permettendo l'indicazione del vitigno e dell'annata sui vini senza denominazione di origine protetta o indicazione geografica protetta.

Secondo la filiera italiana, andrebbe mantenuta la normativa attuale che permette l'indicazione di vitigno e anno solo per vini DOCG DOC e IGT per i quali esistono albi dei vitigni ed elenchi delle vigne e tutta una specifica normativa che permette di tracciabilità della produzione.

Meno vincoli per i produttori

A partire dal 1° gennaio 2014, gli impianti di viti saranno liberalizzati per permettere ai produttori di vino competitivi di espandere la produzione. Ogni nuovo impianto rispecchierà la capacità dei produttori di trovare sbocchi economici per i loro prodotti venendo a mancare le protezioni che erano assicurate dalle misure di mercato (distillazione e magazzinaggio).

Regime di estirpazione

Per offrire ai produttori la possibilità di abbandonare dignitosamente l'attività nel settore vitivinicolo verrà mantenuto un regime facoltativo di abbandono definitivo. Gli Stati membri potranno limitare le estirpazioni sui vigneti di montagna e in forte pendenza e in regioni con particolari vincoli ambientali, e cessare il regime di estirpazione quando la superficie complessiva espiantata supera il 10% della superficie vitata totale del paese.

Per incoraggiare i produttori ad estirpare dal primo anno di applicazione, l'entità del premio sarà gradualmente ridotta durante il periodo rimanente di restrizioni degli impianti. Le risorse finanziarie stanziate permetteranno di espiantare circa 200 000 ha nell'Unione europea nell'arco di cinque anni con una spesa di circa 1070 Mio EUR. La superficie vitata estirpata sarà ammessa a beneficiare del regime di pagamento unico e percepirà l'importo medio regionale dell'aiuto diretto disaccoppiato.

In Italia potranno estirparsi 60.000 Ha nel 2009, con una spesa di 430 Mio EUR per terminare nel 2013 con 20.000 Ha e 59 Mio EUR di spesa ammissibile.

Informare meglio i consumatori sui vini europei

Molti esponenti del settore hanno sottolineato la necessità di porre l'accento sulle strategie di commercializzazione e di promozione dei vini. La Commissione intende portare avanti una politica di informazione e promozione responsabile. È opportuno avvalersi di tutte le possibilità che offre la normativa comunitaria in vigore e creare alcune nuove disposizioni per realizzare:

- nuovi progetti di promozione nei paesi extra UE cofinanziati al 50% mediante le dotazioni nazionali, nelle quali sarebbe riservato uno stanziamento specifico di 120 Mio EUR (circa il 9% dell'intero bilancio assegnato al settore) 29 Mio EUR per l'Italia;
- progetti di promozione, mediante il ricorso alle risorse dello sviluppo rurale, a favore delle organizzazioni di produttori che aderiscono ai sistemi qualità;
- nuove campagne di informazione sul consumo responsabile e moderato di vino, finanziate in tutta l'UE utilizzando il quadro normativo trasversale per la promozione, con un maggior cofinanziamento (60%). Sarà intensificata la campagna di informazione sulle indicazioni geografiche europee: il regolamento (CE) n. 2826/2000 del Consiglio sarà modificato e saranno resi disponibili maggiori stanziamenti



SEMINARIO
**REDDITO E PROSPETTIVE
DELLA VITICOLTURA**
**Scelte imprenditoriali
per l'innovazione
e la concorrenzialità
della viticoltura reggiana**



Novembre 2007

Meglioraldi
Stefano

Matteo
Storchi

Analisi dei costi aziendali: i punti deboli della viticoltura reggiana



SEMINARIO
**REDDITO E PROSPETTIVE
DELLA VITICOLTURA**
**Scelte imprenditoriali
per l'innovazione
e la concorrenzialità
della viticoltura reggiana**

Conclusioni



- Il costo ettariale è variabile: nelle 5 aziende considerate varia da 5.235 a 7.020 €/ha; le 5 aziende hanno una superficie variabile da circa 6 a 8 ha di vigneto (18-25 biolche).
- Tra le spese maggiori la più importante è l'ammortamento dell'impianto (e primi anni di mancata o ridotta produzione): 20-30%;
- L'irrigazione è un costo rilevante su suoli poco vigorosi;
- Costo rilevante sono le spese generali, difficilmente quantificabili, ma in aumento negli anni; in percentuale rappresentano il 7-10%;
- Spesso l'aziende sopravvive grazie ad un parco macchine vecchio, ma efficiente e all'acquisto di mezzi usati (a costo orario ridotto). Maggiore è la superficie aziendale, maggiore è l'ammortamento delle macchine, almeno fino ad un certo punto;
- L'acquisto di una vendemmiatrice conviene, ma occorre raggiungere adeguate superfici (mediante società) e/o orientarsi sull'usato; questo vale anche per tutte le altre macchine;



Conclusioni



- Il Sylvoz è la 2° forma più diffusa sul territorio pro vinciale
- Il Sylvoz è una forma antieconomica su suoli fertili, per elevate superfici, e per la varietà Ancellotta;
- Il motivo risiede in un maggior numero di ore di manodopera (costo) per cui si ha una maggiore spesa nel Sylvoz rispetto al GDC; l'ammortamento delle macchine, in termini di valore, sembra infatti paragonabile tra le due forme; *nel Sylvoz occorre quindi abbassare l'incidenza di questo costo*;
- Guardando la suddivisione percentuale dei costi nelle due forme hanno due andamenti differenti; nel GDC, l'ammortamento delle macchine, è percentualmente più importante;
- **Vi è sempre una competizione nelle spese, tra macchine e manodopera, si tratta di una scelta; ovviamente su piccole superfici non conviene acquistare macchine, per cui si possono adottare anche forme d'allevamento a maggiore manodopera.**
- Le soluzioni ci sono ma occorre trovarle e provarle! Ma attenzione! La soluzione non è produrre di più per ceppo!



Ammortamento impianto e mancato reddito dei primi anni



- Nelle aziende considerate, l'importanza dell'ammortamento del vigneto (22 anni), preparazione terreno e mancato reddito sulla spesa totale è evidente:

Ad ettaro si stima un costo variabile da **1500 a 1700 euro all'anno**

Forma	Vigoria	1°voce	2°voce
GDC	Elevata	32%	15% Gest. chioma e suolo
GDC	Media	31%	20% Vendemmia
Sy	Elevata	26% Gest. chioma e suolo	21%
Sy	Media	30% Potatura	25%
Sy	Media	26%	18% Gest. chioma e suolo

Soluzioni possibili: soluzioni strutturali meno onerose, forme d'allevamento meno costose, utilizzare la manodopera interna

In questo caso la spesa può essere ridotta di un 25%

Ma il mancato reddito può essere compensato da una minore spesa d'impianto?

Il reimpianto anticipato ci viene in aiuto?

Relazione di Corradi



Spese Irrigazione

- Nelle aziende considerate, l'importanza dell'irrigazione non è molto rilevante: Ad ettaro si stima un costo variabile da **160 a 370** euro all'anno.
- Il motivo del basso costo dell'irrigazione in tutte le aziende considerate è che utilizzano macchinari vecchi (pompe e rotoloni), comprati usati o in società.
- Inoltre, su suoli vigorosi o a media vigoria, non vi è bisogno che di 1 solo intervento e a volte neanche su tutta la superficie

Forma	Vigoria	1° voce	Euro
GDC	Elevata	4%	187
GDC	Media	4%	218
Sy	Elevata	0	0
Sy	Media	3%	160
Sy	Media	6%	370

Soluzioni possibili: abituare la vite, usare portinnesti resistenti

L'irrigazione è un costo rilevante su suoli poco vigorosi



Spese generali

- Nelle aziende considerate, l'importanza delle spese generali è rilevante, ma molto difficile da rilevare;
- Questo importo sembra decisamente in aumento negli ultimi anni; Ad ettaro sono stati rilevati costi variabili da **380 a 581** euro all'anno; differenze rilevanti sono date dall'assicurazione grandine.

Dal calcolo rimangono fuori molte altre spese non connesse direttamente al vigneto, quali i contributi INPS, l'assicurazione del capannone, ecc.

Forma	Vigoria	Spese Generali sul totale
GDC	Elevata	10%
GDC	Media	7%
Sy	Elevata	8%
Sy	Media	8%
Sy	Media	7%

•Costo rilevante sono le spese generali, difficilmente quantificabili, ma in aumento negli anni; in percentuale rappresentano il 7-10%;

Spese Generali	
Contabilità e Documenti (Pratiche e Dichiarazioni), Assicurazione grandine e macchinari, Manutenzione dell'impianto (sostituzione viti, tensionamento fili, rotture), Infortuni, Tasse Bonifica e Cons. Fitos., Quote associative, ecc.	Tra queste le spese maggiori sono date da Assic. grandine



Esempio di parco macchine GDC



• Spesso l'aziende sopravvive grazie ad un parco macchine vecchio, ma efficiente e all'acquisto di mezzi usati (a costo orario ridotto). Maggiore è la superficie aziendale, maggiore è l'ammortamento delle macchine, almeno fino ad un certo punto;

Macchina	Caratteristiche	Valore Acquisto	Valore Residuo	Anni Amm	Costo/ Annuo	Ore /annue	Ore annue/ha	Manut	Costo/ Ora
Spandiconcime	Usato	1500	0	15	100	3,8	0,5	0	26,67
Atomizzatore	Nuovo (Us 3500)	28000	10000	10	1800	63,0	8,4	100	30,16
Botte Diserbo	Usato	1000	500	15	33	21,0	2,8	10	2,06
Trincia verticale	Nuovo (Us 2000)	6000	2000	15	267	18,8	2,5	0	14,22
Trattore 85 cv	Nuovo	31000	10000	10	2100	455,3	60,7	300	9,72
Barra	Nuovo	6000	2000	10	400	37,5	5,0	50	12,00
Carrello forbici pneum	Usato	1500	700	15	53	202,5	27,0	100	0,76
Irrigatore/Rotolone	Nuovo	12000	5000	15	467	45,0	6,0	50	11,48
Rimorchio 60 qli	Nuovo	3500	500	20	150	33,8	4,5	10	4,74
Spollonatrice	Nuova (Us 2000)	5000	1500	20	175	15,0	2,0	30	13,67
Vendemmiatrice	Usata	40000	0	7	5714	60,0	8,0	400	101,90
Girarami	Usato 800	1100	500	10	60	15,0	2,0	0	4,00
Trincia stocchi	Nuovo	2500	1000	10	150	15,0	2,0	10	10,67
Semovente	Usato	6000	5000	5	200	500,0	66,7	50	0,50



Vendemmiatrice privata: un esempio?



L'azienda ha comprato una vendemmiatrice trainata usata e l'ha rimessa a posto; in più effettua la raccolta presso altre aziende agricole localizzate nelle vicinanze...

Macchina	Vn €	Vu €	Costo Annuo €	Manut €	Ore annue utilizzo	Costo orario €	Gasolio €
Vendemm	40.000	0	5.714 (7)	400	30+30*	101,90	
Trattore	31.000	10.000	2.100 (10)	300	455	9,72	4,44

Cantiere di lavoro		N° ore /ha	Costo orario €	Costo/ha €	Costo/qle € (270 qli/ha)
Tratt+ 1Opex+ 1Op+ Vend		4	101,9 + 10+ 10+ 9,72 =131,72	526,5	1,95

Costo/qle € (240 qli/ha)	Costo/qle € (210 qli/ha)	Costo/qle € (180 qli/ha)
2,19	2,5	2,92

- 1) Macchine per la spalliera o semoventi hanno naturalmente costi maggiori di manutenzione, oli e carburanti...
- 2) Il trasporto con mezzi propri è più economico: 0,43 E/qle, ma occorrono carri giusti (costosi)!

Delle vendemmiatrici ne parleranno dopo!



L'acquisto di una vendemmiatrice conviene, ma occorre raggiungere adeguate superfici (mediante società) e/o orientarsi sull'usato; questo vale anche per tutte le altre macchine;



Risparmio sul costo di una cimatrice

Vn €	Vu €	Costo Ann €	Manut €	N°ore	N°ore /ha (TE)	Costo/ann/ha €	Costo Orario €
		5 ann		Sup X3	2 volte		
5000	2000	600	50	16,2	2,7	100	37
5000	2000	600	50	48,6	2,7	33	12,3

Operazione	Cantiere	N°	Ore/ha	Costo/ha €	Costo mater €	Costo/h €
Cimatura	Tratt+Op+Barra	2	2,7	146		9,3+7,7+37
Cimatura	Tratt+Op+Barra	2	2,7	79		9,3+7,8+12,3

Per quasi tutte le macchine operatrici conviene una ASSOCIAZIONE DI IMPRESE: Il giusto modo per risparmiare!



Risparmiare sulle macchine



Mi conviene comprare un atomizzatore da 3 file?

Vn €	Vu €	Costo Ann €	Manut	N°ore	N°ore /ha (TE)	Costo/ann/ha €	Costo Orario €
2x	2x	10 ann		-30%	-30%		
10000	2000	800	100	135	15	100	6,7
20000	4000	1600	150	95	11	178	16,8

Operazione	Cantiere	N°	Ore/ha	Costo/ha €	Costo mater €	Costo/h €
Trattamenti	Tratt+Op+Atom	14	15+2	391	572	9,3+7,7+6,7
Trattamenti	Tratt+Op+Atom	14	11+2	439	572	9,3+7,8+16,8

Il grande risparmio di costo si ha nei minori tempi di preparazione della soluzione, passando dal volume normale ad un basso volume



- Il Sylvoz è una forma antieconomica su suoli fertili, per elevate superfici, e per la varietà Ancellotta;



Confronto di 5 aziende a GDC e SY

- Come si può vedere il costo delle aziende a Sylvoz è mediamente superiore alle altre, soprattutto su suoli fertili. Inoltre i quantitativi prodotti sono comunque mediamente inferiori, da cui un costo al quintale superiore.

Forma	Vigoria	Costo totale ad Ha - €	Ha	Qli/ha	Costo Qle - €
GDC	Elevata	5.235	7,5	270	19,03
GDC	Media	5.418	8,3	240	23,03
Sy	Elevata	7.020	6,1	210	33,45
Sy	Media	6.083	8,0	180	33,66
Sy	Media	5.723	6,1	210	27,27

Le motivazioni possono essere: maggiore manodopera (problema della gestione al verde, tempi elevati di potatura invernale - per aziende grandi più di 3 mesi di potatura);

Le motivazioni di minore produzione sta essenzialmente nei minori metri di cordone: 3333 contro 5000 ml/ha

Soluzioni possibili: cambiare tipo di potatura o forma d'allevamento



- L'elevato costo del Sy su suoli molto vigorosi e per l'Ancellotta è facilmente spiegabile



Operazione	Cantieri	Ore/ha	Costo/ha	Costo mat/ha €	%	Note
Potatura	Op	132	1355	0	19	
G. chioma, suolo	(a) Spoll. manuale (b) Cimatura (Tratt+Op+Barra) (c) Trinciatura (d) Diserbo (e) Concimazione (f) Palizzatura (g) Rifinitura man. Cimatura (h) Rifinitura man. Prevendem	9 14 9 2 1 3 41 25	1479	366	26	
	Totale	105				
G. Sanitaria	Tratt+Op+Botte	10	338	357	10	
Vend. Mecc	(a) Tratt+Op+Vend (b) Tratt+Op+Rim	5	1045		15	
Irrigazione	Tratt+1/3Op+Pom+Rotolone	0	0	0	0	
Totale gest		251	4216	723	70	4939
Amm.imp.				1500	21	20 anni
Spese gen	Assic, Infort, rott, Contab.			581	8	
Totale		251	4216	2804	100	7.020

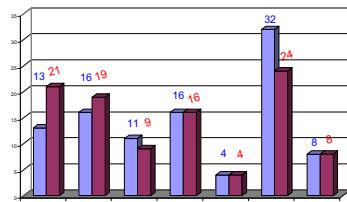
D'altronde, in questi suoli non è normalmente necessario irrigare, pratica invece indispensabile in suoli a bassa fertilità

Confronto di 5 aziende a GDC e SY - Ripartizione percentuale dei costi per operazioni produttive



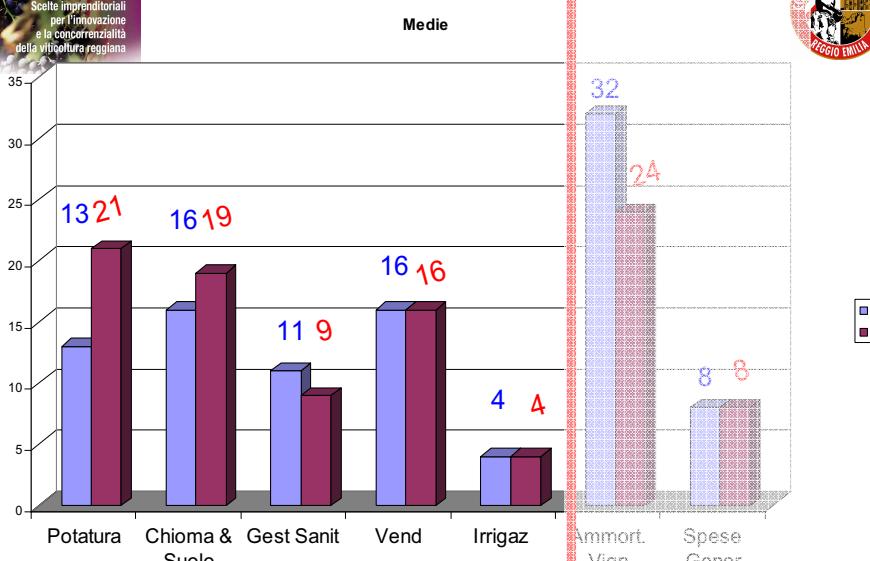
Forma	Vigoria	Potatura %	Gestione Chioma & Suolo %	Gestione Sanitaria %	Vend Mecc %	Irrigaz %	Totale gestione %	Ammort Vigneto %	Spese Gener %	Totale %
GDC	Elevata	13	15	13	12	4	58	32	10	100
GDC	Media	13	16	9	20	4	62	31	7	100
Sy	Elevata	19	26	10	15	0	70	21	8	100
Sy	Media	30	12	8	15	3	68	25	8	100
Sy	Media	15	18	9	18	6	67	26	7	100
M	GDC	13	16	11	16	4	60	32	8	100
M	Sy	21	19	9	16	4	69	24	8	100

Uso della
prepotatrice



Importante: le due forme
raggiungono valori diversi
sommmando le operazioni di
gestione del vigneto

Medie



Per il GDC le voci maggiori di costo sono: gestione chioma (spollonatura e pettinatura) e suolo, e vendemmia
Per il Sylvoz, a scalare potatura, gestione chioma e suolo, vendemmia

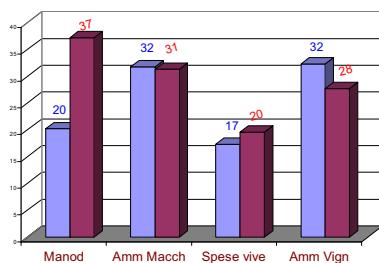


• Il Sylvoz è una forma antieconomica per elevate superfici?

- Ma quanto lavora l'imprenditore, quanto incidono le macchine, e quanto gli operai esterni sul costo?



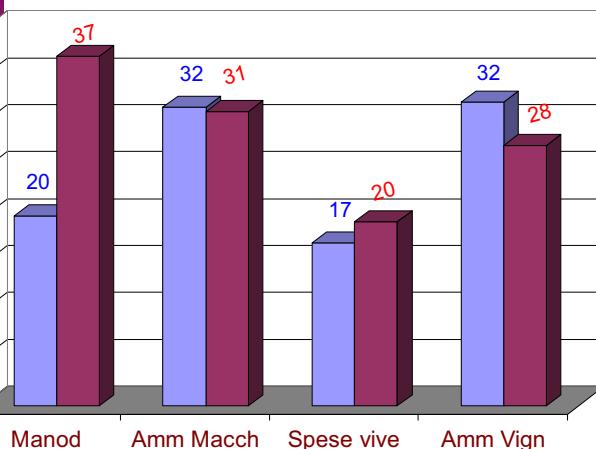
Forma	Vigoria	Ore proprio lavoro/ha	Costo gestione escludendo il proprio lavoro	Manod Esterna Ore	Costo ammort macchine, e relativi consumi	Pagamento Materiale	Ammort vigneto
GDC	Elevata	75	4485	10	1655	1039	1691
GDC	Media	77	4648	50	1677	780	1691
Sy	Elevata	246	4557	0	1753	1304	1500
Sy	Media	171	4371	50	1337	1034	1500
Sy	Media	138	4343	0	2004	842	1500



In conclusione: escludendo il proprio lavoro, Sylvoz e GDC mostrano parità di spesa; ma nel Sylvoz si lavora molte più ore, più del doppio; ovviamente questo impedisce di gestire una superficie vitata notevole senza l'impiego di manodopera esterna (antieconomica).

Per quanto riguarda l'ammortamento delle macchine, questo sembrerebbe essere simile tra le due forme.

Quindi il costo maggiore della gestione del Sylvoz sembra essere dovuta semplicemente ad un maggiore impiego di ore di gestione dello stesso rispetto al GDC



In entrambe le forme 1/3 delle spese è dovuto all'ammortamento delle macchine. Ma la ripartizione percentuale dei costi è diversa:

nel Sylvoz la prima voce è la manodopera e la terza l'ammortamento dell'impianto;

nel GDC la prima e seconda voce sono gli ammortamenti; nel GDC, l'ammortamento delle macchine, è percentualmente più importante

Vi è sempre una competizione nelle spese; tra macchine e manodopera, si tratta di una scelta; ovviamente su piccole superfici non conviene acquistare macchine, per cui si possono adottare anche forme d'allevamento a maggiore manodopera.



Spese di coltivazione a qle di uva

Compreso ammortamento delle macchine

Esclusi i costi di ammortamento dell'impianto e spese generali



Tabella elaborata dal dott. Francesco Galgano	Costo €/ha	Costo €/ha	+20% +5% Amm Imp+Sg
GDC Manuale	5673	26,26	32,83
GDC raccolta mecc.	4760	22,04	27,55
GDC meccanizzazione integrale	4469	20,69	25,86
Sylvoz manuale	6045	27,99	34,99
Sylvoz raccolta mecc.	4772	22,09	27,61
Semibelussi	7697	35,63	44,53

Nota 1) Non vi sono a mio parere diversità rilevanti nei costi ad ettaro tra aziende di pianura e collina: ha maggiore rilevanza il grado di meccanizzazione, è invece da tener presente la minore produzione ettariale della collina che influenza il costo al quintale.

Nota 2) La gestione degli impianti in allevamento costa, ad ettaro, mediamente come un semibelussi, ma con produzioni ridotte.

SEMINARIO

REDDITO E PROSPETTIVE DELLA VITICOLTURA

Scelte imprenditoriali per l'innovazione e la concorrenzialità della viticoltura reggiana

Soluzioni?

Dove risparmiare su sylvoz?



Per l'utilizzo di quasi tutte le macchine operatrici conviene una
ASSOCIAZIONE DI IMPRESE nell'acquisto e gestione delle stesse:
Il giusto modo per risparmiare!
(in quanto le macchine in aziende di piccole dimensioni sono sempre sottoutilizzate)

Operazione	%
Potatura	30
G. chioma,...	14
G. Sanitaria	17
Vend. Meccanica	12
Totale gest	73
Amm.imp.	20
Spese gen	7
Totale	100

- Uso di filo sotto e gancini per archetti (leggera maggiorazione costo d'impianto)
- Uso di macchine stralciatrici
- Sistemi di palizzatura che consentano vegetazione facilmente sganciabile
- Potatura meccanica
- Altri sistemi di potatura

Attenzione a costi di concimazioni,
irrigazione e trattamenti

Uso di forme di allevamento a basso
costo oppure fare da sé l'impianto

Per diminuire il costo al quintale, senza perdere qualità, occorre,
nei limiti del possibile e in relazione all'ambiente, infittire l'impianto,
soprattutto tra le file, per aumentare la produttività

QUANTO COSTA AL QUINTALE? BISOGNA PRODURRE DI PIU'?



Qli Uva		% vend. sui costi	Costi Totale	Costo/ qle
137		12	5.635	41

ATTENZIONE ALLE PERDITE!

PROPOSTA: INFITTIRE GLI IMPIANTI:
MINORE PRODUZIONE PER CEPO

UN CONCETTO OPPOSTO ALLA QUALITA'?
CALO DELLA QUALITA' PROGRESSIVO...





Grazie per l'attenzione!

GDC Pt Vig Alto

SEMINARIO REDDITO E PROSPETTIVE DELLA VITICOLTURA Scelte imprenditoriali per l'innovazione e la concorrenzialità della viticoltura reggiana		Cantiere	Ore/ha	Costo/ha	Costo mat/ha €	%	Note
	(a) Tratt+Op+Barra (b) Op+tratt+forb+compr	31	685	0	13		
G. chioma, suolo	(a) Spoll mecc e man (b) Tratt+Op+Barra (c) Trinciatura (d) Diserbo (e) Concimazione (f) Pettinatura 2Op+Semov	26	571	223	15		
G. Sanitaria	Tratt+Op+Botte	8	419	278	13		
Vend. Mecc	(a) Tratt+2Op+Vend (b) Tratt+Op+Rim	8	643		12		
Irrigazione	Tratt+1/3Op+Pom+Rotolone	6	187	5	4		
Totale gest		79	2505	506	58	3011	
Amm.imp.				1691	32		
Spese gen	Assic, Infort, rott, Contab			533	10		
Totale		79	2505	2730	100	5.235	
Qli Uva	con perd 10%	con perd 20%	Costi fissi	Costo uva	Costo Tot	Costo/ qle	%
210	231	277	4592	705	5.297	25,22	13
240	264	317	4592	806	5.398	22,49	15
270	297	356	4592	906	5.498	20,36	16
							Ettari
							7,5

SEMINARIO REDDITO E PROSPETTIVE DELLA VITICOLTURA Scelte imprenditoriali per l'innovazione e la concreta redditività della viticoltura: i regimi di potatura		Cantieri							Note	CONSORZIO VINI REGGIANI REGGIO EMILIA
		Ore/ha	Costo/ha	Costo mat/ha €	%					
	2Op+forb+comp+semov	30	664	20	13					
Gest. chioma, suolo, concim	(a) Spoll mecc e man (b) Cimatura & trinciatura Tratt+Op+Barra+Trinc (c) Trinciatura (d) Diserbo (e) Concimazione (f) Pettinatura Op+Semov	45	718	160	16					
G. Sanitaria	Tratt+Op+Botte	8	257	220	9					
Vend. Mecc	Contoterzi	5	1090		20					
Irrigazione	Tratt+1/3Op+Pom+Rotolone	9	218	0	4					
Totale gest		97	2947	400	62	3347				
Amm.imp.				1691	31					
Spese gen	Assic, Infort, rott, Contab			380	7					
Totale		97	2947	2471	100	5.418				
Qli Uva	con perd 10%	con perd 20%	Costi fissi	Costo uva	Costo Tot	Costo/ qle	%	Ettari		
180	198	238	4328	900	5.228	29,05	17	8,3		
210	231	277	4328	1050	5.378	25,61	20			
240	264	317	4328	1200	5.528	23,03	22			

GDC Rt Vig medio

SEMINARIO REDDITO E PROSPETTIVE DELLA VITICOLTURA Scelte imprenditoriali per l'innovazione e la concreta redditività della viticoltura: i regimi di potatura		Cantieri							Note	CONSORZIO VINI REGGIANI REGGIO EMILIA
		Ore/ha	Costo/ha	Costo mat/ha €	%					
Potatura	Op	132	1355	0	19					
G. chioma, suolo	(a) Spoll man (b) Cimatura Tratt+Op+Barra (c) Trinciatura (d) Diserbo (e) Concimazione (f) Palizzatura	105	1479	366	26					
G. Sanitaria	Tratt+Op+Botte	10	338	357	10					
Vend. Mecc	Contoterzi	5	1045		15					
Irrigazione	Tratt+1/3Op+Pom+Rotolone	0	0	0	0					
Totale gest		251	4216	723	70	4939				
Amm.imp.				1500	21					
Spese gen	Assic, Infort, rott, Contab			581	8					
Totale		251	4216	2804	100	7.020				
Qli Uva	con perd 10%	con perd 20%	Costi fissi	Costo uva	Costo Tot	Costo/ qle	%	Ettari		
180	198	238	5975	900	6.875	38,20	13			
210	231	277	5975	1050	7.025	33,45	15			
240	264	317	5975	1200	7.175	29,90	17			

SY Tb Vig Elevato

SEMINARIO
**REDDITO E PROSPETTIVE
DELLA VITICOLTURA**
Scelte imprenditoriali
per l'innovazione
e la concorrenzialità
della viticoltura reggiana

SY Ba Vig Medio

Operazione	Cantiere	Ore/ha	Costo/ha	Costo mat/ha €	%	Note
Potatura	Op	178	1808	13	30	
G. chioma, suolo	(a) Spoll man (b) Cimatura Tratt+Op+Barra (c) Trinciatura (d) Diserbo Contoterzi (e) Concimazione (f) Palizzatura	23	401	331	12	
G. Sanitaria	Tratt+Op+Botte	10	257	223	8	
Vend. Mecc	Contoterzi	5	924		15	
Irrigazione	Tratt+1/3Op+Pom+Rotolone	8	160	0	3	
Totale gest		224	3549	567	68	4116
Amm.imp.				1500	25	
Spese gen	Assic, Infort, rott, Contab			467	8	
Totale		224	3549	2534	100	6.083



Qli Uva	con perd 10%	con perd 20%	Costi fissi	Costo uva	Costo Tot	Costo/ qle	%	Ettari
180	198	238	5159	900	6.059	33,66	15	8
210	231	277	5159	1050	6.209	29,57	17	
240	264	317	5159	1200	6.359	26,50	19	

SEMINARIO
**REDDITO E PROSPETTIVE
DELLA VITICOLTURA**
Scelte imprenditoriali
per l'innovazione
e la concorrenzialità
della viticoltura reggiana

Sylvoz Gc Vig Medio

Operazione	Cantiere	Ore/ha	Costo/ha	Costo mat/ha €	%	Note
Potatura	(a) Tratt+Op+Barra (b) Op	80	836	0	15	
G. chioma, suolo	(a) Spoll man (b) Cimatura Tratt+Op+ Barra (c) Trinciatura (d) Diserbo (e) Concimazione (f) Pettinatura	35	802	242	18	
G. Sanitaria	Tratt+Op+Botte	9	328	200	9	
Vend. Mecc	Contoterzi	4	1046		18	
Irrigazione	Tratt+1/3Op+Pom+Rotolone	10	370	0	6	
Totale gest		138	3381	442	67	3823
Amm.imp.				1500	26	
Spese gen	Assic grand, Assic tratt, Manut, Contab., Infort, rott, Contab			400	7	
Totale		138	3381	2342	100	5.723



Qli Uva	con perd 10%	con perd 20%	Costi fissi	Costo uva	Costo Tot	Costo/ qle	%	Ettari
180	198	238	4677	900	5.577	30,99	16	6,07
210	231	277	4677	1050	5.727	27,27	18	
240	264	317	4677	1200	5.877	24,49	20	



LA POTATURA MECCANICA E LA SUA DIFFUSIONE

Luigi Bonato

Agronomo e Direttore Tecnico di Evoluzione Ambiente - Oderzo (TV). Lo studio è composto da esperti consulenti impegnati da oltre vent'anni nella diffusione della meccanizzazione in viticoltura. Luigi Bonato, è anche docente nel corso di laurea breve in "Scienze e Tecnologie Viticole ed Enologiche" che ha sede a Conegliano (TV).

Speciale Potatura meccanizzata

E più conveniente l'intervento diretto della mano esperta dell'uomo o quello standardizzato e per certi versi meno raffinato, della macchina? Un dilemma "classico" per l'agricoltura che oggi, da buon ultima, coinvolge anche la potatura dei vigneti. Anche in questo campo, infatti, prima in via sperimentale e poi, da una ventina d'anni, con sempre maggiore successo, si sta diffondendo una meccanizzazione sempre più spinta. Il motivo è chiaro: l'alto costo della manodopera e la difficoltà a reperire operatori esperti in una fase così delicata per la qualità dell'uva raccolta rende particolarmente appetibili tutte le potenziali innovazioni di questa fase lavorativa. Eppure le resistenze non mancano, in alcuni casi motivate, in altri dovute ad una scarsa conoscenza della potatura meccanizzata. Se molti viticoltori mettessero da parte le proprie remore e abitudini, e analizzassero con obiettività vantaggi e svantaggi della meccanizzazione, si accorgerebbero che è una pratica conveniente che non pregiudica i propri obiettivi quali-quantitativi.

Dai dati rilevati negli impianti allestiti da Evoluzione Ambiente, emerge che nelle forme di allevamento GDC (Geneva Double Curtain, conosciuta anche come Doppia Cortina) si passa da una media di 100 ore ad ettaro per la potatura manuale alle 20-30 ore della potatura meccanizzata; risultati analoghi per il Casarsa (da 70-100 ore manuali alle 25-30 ore per il processo automatizzato), per arrivare al Cordone Libero, dove si toccano punte di 15-20 ore ad ettaro con la potatura meccanizzata, contro le 70 ore del manuale. A conti fatti, dunque, sembrano esserci tutti i buoni motivi per appendere le forbici al chiodo ed affidarsi alle macchine.

Una tecnica per molti, non per tutti

L'investimento nella potatura meccanizzata non è altissimo, ma bisogna avere fin da subito le idee chiare per evitare, come a volte succede, di farsi prendere la mano e poi non ottenere i risultati sperati. Va detto infatti che la massima efficienza di questa tecnica si ottiene se alla base vi è una corretta predisposizione del vigneto. È essenziale allevare bene la vite in funzione delle macchine. Per la potatura meccanizzata, più che per qualsiasi altro tipo di automatizzazione, è cruciale essere seguiti da tecnici esperti che impostino il vigneto con i giusti parametri e che siano in grado di addestrare al meglio il personale, il tutto partendo dagli obiettivi di qualità e quantità che si desiderano raggiungere. Allora vediamo da vicino perché e come passare alla potatura meccanica, sfatando fin da subito un luogo comune: l'investimento non vale solo per le aziende di notevoli dimensioni. Dotarsi delle tecnologie oggi disponibili può costare dai 7-8 mila euro necessari per l'acquisto di un semplice attrezzo con barre a lame ai 25 mila euro necessari per le macchine più evolute, dotate di schermature e automatismi per adattarsi alla struttura del vigneto.

Il risparmio della manodopera garantito da questi sistemi, accorta i tempi di ammortamento in circa 5-6 anni, anche perché i costi annui di manutenzione sono sui 200-500 euro, quindi molto contenuti.

Se consideriamo che il cantiere impiega generalmente 3 operatori, uno sulla macchina e due alla rifinitura manuale, il dimensionamento minimo consigliato è di 15 ettari, che possono benissimo essere composti da tre piccole imprese diverse, attorno ai 5 ettari ciascuna, che decidono di dotarsi, insieme, delle macchine e della componentistica necessaria.

Non tutti, come si diceva, possono accedere a tale tecnologia. Allevamenti che presentano pergole, tendoni, raggi o Bellussi, alberate, non consentono alcuna meccanizzazione. Risultati meno eclatanti, anche se qui si può lavorare con pre-potatrici, li si ottengono nel caso di Guyot, capovolto e doppio capovolto. Qualche difficoltà in più poi, per i vigneti in collina, dove si devono studiare appositi accorgimenti per il transito della trattore (accesso agli impianti e inerbimento) e per l'efficienza della lavorazione (dotandosi ad esempio di una potatrice con brandeggio in grado di aggiustare l'angolo di lavoro tra la macchina e il filare).

Con le condizioni ideali, per i migliori risultati

Le condizioni migliori in cui operare si hanno nel caso di Cordon Liberi, e GDC, messi a punto dall'Università di Bologna, nonché su Casarsa, dove la potatrice con barre a lame esegue la parte preponderante del lavoro. Il cantiere ideale poi, è costituito dal trattore con potatrice a cui è agganciato un carrello dove trovano posto due rifinitori, che completano il lavoro con forbici pneumatiche o idrauliche o elettriche. È loro, infatti, il compito di scegliere gli speroni da lasciare. Nel caso invece, ad esempio, dei cordoni speronati, si opera con macchine a margherite o ruzzole, le cui lame rotanti eseguono una pre-potatura. Si tratta di una meccanizzazione sicuramente più grossolana, che richiede un maggiore intervento da parte della mano dell'uomo nella rifinitura, ma in ogni caso i tempi di lavoro calano almeno del 50-60 per cento evitando la stralciatura.

Dunque non si parla di sostituzione completa dell'intervento dell'uomo sulla vite, bensì di un forte aiuto fornito dalle macchine. Le sperimentazioni sulla potatura meccanica integrale hanno fornito indicazioni contrastanti. Ci sono vitigni che per le condizioni climatiche dell'area in cui sono inseriti potrebbero anche non aver bisogno di una rifinitura. In Australia, ad esempio, la potatura la eseguono solo le macchine, ma anche in certe zone della Sicilia la rifinitura potrebbe non essere necessaria. Solo che le variabili in gioco sono troppe e dunque un minimo di intervento umano è fondamentale.

Non ci sono controindicazioni né dal punto di vista delle patologie della vite, né dal punto di vista delle rese e della qualità finale. Chiaro che i migliori risultati si ottengono nelle forme di allevamento predisposte per la meccanizzazione e in terreni dove i mezzi meccanici possono lavorare con facilità. Senza dimenticare il fondamentale apporto di conoscenze ed esperienze dei consulenti tecnici, che in questo campo sono essenziali.

Attualmente la potatura costituisce una posta economica dell'ordine del 10-25 per cento sui costi di produzione. Abbattere tali costi almeno della metà, dunque, fa certamente gola a tutti, tanto che anche la Francia, seppur con notevole ritardo, sta guardando con crescente interesse alla potatura meccanica. La poesia del viticoltore che pota le sue vigne durante l'inverno è una bella immagine, ma oggi la battaglia sul prezzo e sulla qualità impone scelte imprenditoriali razionali, e la meccanizzazione delle fasi di lavoro è senza dubbio strategica.

La tecnologia in gioco

I sistemi attualmente più diffusi nella potatura automatizzata sono fondamentalmente due. **Le macchine con barre a lame o coltelli** - probabilmente la tecnologia più flessibile - sono costituite da un telaio, installato lateralmente o anteriormente alla trattore con un collegamento generalmente rigido, su cui sono fissate una lama verticale e due o tre lame orizzontali. Queste vengono mantenute nella posizione richiesta tramite dei pistoni idraulici, rientrando però quando la barra protettiva segnala la presenza di pali o ceppi. Questo tipo di potatrici presentano il vantaggio di essere polivalenti perché utilizzabili sia nelle forme di allevamento a parete che in quelle a ricadere. Oltre alla potatura secca possono aiutare anche per la cimatura estiva e in pre-

vendemmia. Le **potatrici a margherite o ruzzole, più generalmente a lame rotanti**, si compongono di un telaio scavallatore, portato generalmente dalla trattice o di telaio semovente polivalente (con moduli di vendemmia e potatura) che regge due alberi controrotanti operanti ciascuno su un lato della controspalliera. Ogni albero è dotato di dischi dentati tra i quali sono interposte le lame. Questo tipo di macchina esegue una pre-potatura, che si effettua facendo passare i dischi in modo da accorciare i tralci cresciuti sopra il cordone permanente. Mentre nelle potatrici con barre a lame è opportuno montare una terza lama orizzontale per tagliare i tralci sopra l'ultimo filo, le macchine a dischi controrotanti invece funzionano già come stralciatrici del cordone speronato.



Figura 1: Potatura meccanica senza rifinitura, i tralci che scappano alla pre-potatrice (in basso a sinistra) vengono asportati dagli operai durante la fase della spollonatura.

Come si può notare dalla foto, dopo alcuni anni di potatura il cordone si riempie di speroni. Non tutti in primavera possono germogliare causa l'autoregolazione della pianta. Rispetto un cordone normale germoglieranno più gemme, l'energia verrà distribuita su più tralci che di conseguenza raggiungeranno una minor lunghezza totale. Più tralci significa avere più grappoli che se lasciati in pianta avranno un peso medio inferiore a quello varietale, con un minor numero di acini e di minori dimensioni. Verrà favorito il rapporto polpa buccia, sarà un indice di maggior qualità. Se le produzioni per ceppo saranno eccessive bisognerà intervenire con il diradamento dei grappoli.

Il legno morto che si accumula sul cordone permanente non necessariamente crea problemi in vendemmia perché le macchine di ultima generazione fanno un ottimo lavoro di pulizia.

La potatura con lame oscillanti non sminuzza i tralci ma li lascia pressoché della lunghezza totale. Cadendo a terra rimangono nel sottofila in posizione difficilmente raggiungibile dai trinciasarmenti. Per agevolare e rendere fruttuosa la pulizia del terreno, alla trinciasarmenti va fatto precedere un andanatore. Questo attrezzo permette di spostare tutto il legno dal sottofila al mezzo dell'interfilare. Le aziende che gestiscono il terreno con le lavorazioni hanno la necessità di portar fuori la legna, anche questa operazione potrà essere agevolata dall'andanatore.



Potatura e rifinitura manuale in un cordone libero nell'azienda Fortuna a Zavorrano.



Potatura con operatrice a barre su doppia cortina
presso l'azienda Le Rive a Treviso.



Potatrice scavallante a dischi con sensori ottici al
lavoro in un cordone speronato
nell'azienda Frescobaldi (Fi).



Potatura meccanica con rifinitura manuale su Casarsa nell'azienda Le Rive (Tv).

COSTI D'IMPIANTO E LINEA D'IRRIGAZIONE

SEMINARIO "REDDITO E PROSPETTIVE DELLA VITICOLTURA"

CORREGGIO 20 NOVEMBRE 2007 – TEATRO ASIOLI

di Claudio Corradi

Alcuni anni fa, torniamo per un attimo ad un periodo nemmeno troppo lontano, siamo nel 1995–1998, la nostra viticoltura aveva già avviato l'attuale processo di rinnovamento degli impianti e si iniziavano a rivoluzionare le scelte in fatto di materiali di palificazione. Nelle controspalliere per esempio, si ricercava l'alternativa al legno od al cemento per i noti limiti di questo tipo di sostegni e sembrava quasi che il palo potesse costare qualsiasi cifra purché fosse in grado di soddisfare le caratteristiche di robustezza, durata nel tempo, elasticità e praticità di posa in opera. A distanza di pochi anni, nostro malgrado, i tempi sono cambiati e si rendono necessarie maggiori economie sui costi di realizzazione della struttura. Questa ovviamente deve mantenere le fondamentali caratteristiche che la rendono pratica, moderna e meccanizzabile pur non concedendo lussi di sorta se non correlati ad un effettiva maggiore praticità di gestione che possa ripagare i maggiori oneri iniziali. Nelle controspalliere abbiamo assistito alla rivoluzione dei materiali di palificazione che sono passati dal cemento iniziale, poi al pino trattato di alcuni anni fa fino alle odierne palificazioni metalliche. Nel GDC si è assistito alla definitiva affermazione del cemento precompresso come materiale di palificazione ideale a quel tipo di struttura. Nell'ultimo decennio la maggiore esperienza maturata con la gestione meccanica dei vigenti ha poi permesso di individuare i sesti ideali sia di impianto che di palificazione. Pur in assenza di certezze assolute e di una standardizzazione dei materiali utilizzati è oggi possibile esaminare l'incidenza del costo della struttura sul costo di produzione. E' evidente che il costo di ammortamento avrà un'incidenza diversa in funzione della vita utile dell'impianto. Consideriamo per esempio un appezzamento di un ettaro regolare con lati di 50 x 200 metri nel quale i filari vengono realizzati nel senso della maggiore lunghezza.

Controspalliera : In questo appezzamento una controspalliera nelle nostre zone potrebbe essere realizzata con un sesto fra le file di 275 cm. ed una distanza fra i ceppi lungo la fila di 150 cm. I pali, dell'altezza di 300 cm., verranno interrati alla profondità di 80 cm. ogni 450 cm. per le palificazioni in tubolare inox o profilato zincato mentre ogni 6,00 metri nel caso si utilizzino pali in pino trattato o cemento precompresso notoriamente molto più resistenti. A livello di costo dei materiali emergono sostanziali differenze sull'incidenza dei pali e dei tutori mentre restano fissi i valori relativi ad ancoraggi, fili, barbatelle e tubi di protezione salvapianta. I particolar modo è possibile osservare che la struttura attualmente più economica, si fa per dire, è quella con palificazione in legno di pino trattato con pali posti a 6 metri lungo al fila. Il Cemento precompresso con lo stesso sesto di palificazione costa il 5% in più se di sezione 8 x 8,5 cm. mentre se di sezione 9 x 9 cm. avrà un maggiore costo del 12 % (in tutti e due i casi con armatura a 6 trecce da 3 fili). Maggiore costo del 20 % rispetto al pino trattato per i pali profilati posti a 4,5 metri lungo la fila e del 49 % nel caso di utilizzo di pali in acciaio tubolare inox collocati con lo stesso sesto (l'acciaio inox ha subito una clamorosa impennata dei prezzi negli ultimi mesi). L'incidenza della manodopera appiattisce leggermente queste differenze visto che materiali diversi hanno caratteristiche di posa in opera differenti che in genere sui materiali più costosi permettono alcune economie come viene indicato in **tabella 2**. Il ricorso a manodopera aziendale piuttosto che a manodopera specializzata comporta un minore costo della stessa del 30% circa che però andrà ad incidere sul costo complessivo della struttura per un 10 % e non di più.

	Pali	Ancoraggi	Fili ed accessori	Tutori	Barbatelle	Tubi di protezione	Totale soli materiali
Tubolare inox	10.260,00	1.120,62	1.432,08	1.231,20	3.285,10	1.339,31	18.668,31
Profilato	6.583,50	1.120,62	1.432,08	1.231,20	3.285,10	1.339,31	14.991,81
Pino trattato	3.921,22	1.120,62	1.432,08	1.395,36	3.285,10	1.339,31	12.493,69
Cemento precompresso 8 x 8,5	4.567,98	1.120,62	1.432,08	1.395,36	3.285,10	1.339,31	13.140,45
Cemento precompresso 9 x 9	5.407,02	1.120,62	1.432,08	1.395,36	3.285,10	1.339,31	13.979,49
Prezzi in euro ad ettaro IVA esclusa							

Tabella 1 : Costi dei materiali necessari alla realizzazione della struttura in un ettaro di vigneto a controspalliera secondo differenti tipologie di palificazione.

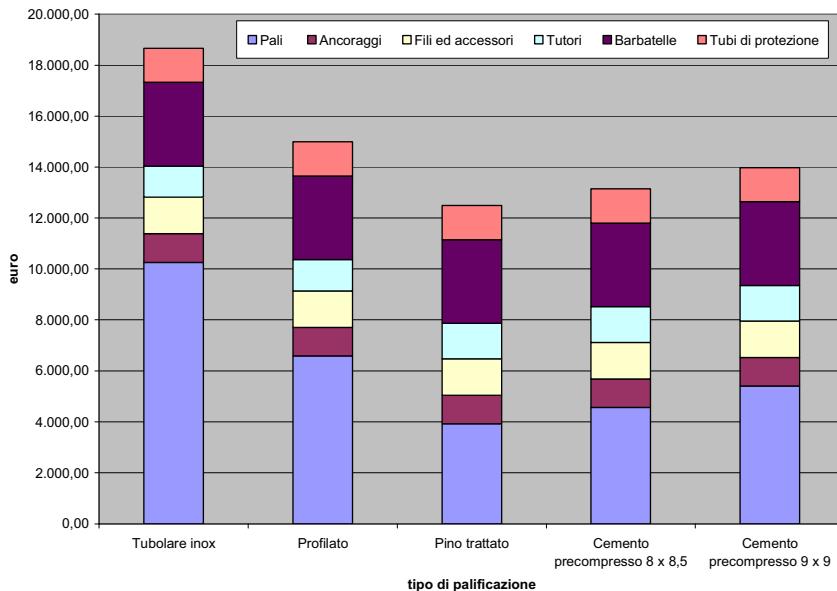


Grafico 1 : Incidenza di costo delle principali voci di costo dei materiali necessari alla realizzazione di un nuovo vigneto

	Totale soli materiali	Montaggi	Complessivo
Tubolare inox	18.668,31	8.623,49	27.291,80
Profilato	14.991,81	7.426,49	22.418,30
Pino trattato	12.493,69	7.337,53	19.831,22
Cemento precompresso 8 x 8,5	13.140,45	7.601,63	20.742,08
Cemento precompresso 9 x 9	13.979,49	7.601,63	21.581,12
Prezzi in euro ad ettaro IVA esclusa			

Tabella 2 : Costo complessivo di realizzazione di un ettaro di controspalliera specializzata con sesto di 2,72 x 1,50

Nel **GDC** non esistono i problemi della scelta del materiale di palificazione ma quelli legati alla scelta della messa a dimora delle viti i cui sesti sono molto più eterogenei. Le barbatelle inoltre possono essere messe a dimora in forma singola, ricorrendo a tutori sostenuti da un filo sulla linea di palificazione, od in forma appaiata, ricorrendo a tutori autoportanti che inibiscono la “chiusura” vegetativa fra le due cortine. La differenza di costo fra le differenti soluzioni in questo caso è contenuta entro valori del 18 % massimo imputabile alle forme con maggior numero di ceppi e palificazione più ravvicinata. Anche in questo caso il ricorso a manodopera aziendale del costo del 30 % inferiore rispetto a quella specializzata comporta sul complessivo un risparmio del 10 % massimo.

	Pali	Ancoraggi	Fili e braccetti	Tutori	Barbatelle	Tubi di protezione	Aprifilo per pettinatura	Totale solo montaggi
Pali a 5 mt. - Viti singole ad 1 mt.	4.168,32	459,68	4.520,55	1.535,04	3.447,60	1.405,56	955,90	16.492,65
Pali a 4,5 mt. - Viti singole a 75 cm.	4.564,56	459,68	4.840,35	2.106,00	4.546,10	1.853,41	1.007,90	19.378,00
Pali a 5 mt. viti doppie a 2 mt.	5.809,96	459,68	4.353,05	-	3.447,60	1.405,56	955,90	16.431,75
Pali a 4,5 mt. - Viti doppie a 1,50	8.088,08	459,68	4.672,85	-	456,10	1.853,41	1.007,90	16.538,02
Prezzi in euro ad ettaro IVA esclusa								

Tabella 3 : Costi dei materiali necessari alla realizzazione della struttura in un ettaro di vigneto a GDC secondo differenti soluzioni di impianto e di sesto

	Totale solo montaggi	Montaggi	Complessivo
Pali a 5 mt. - Viti singole ad 1 mt.	16.492,65	7.199,50	23.692,15
Pali a 4,5 mt. - Viti singole a 75 cm.	19.378,00	8.576,07	27.954,07
Pali a 5 mt. viti doppie a 2 mt.	16.431,75	7.113,57	23.545,32
Pali a 4,5 mt. - Viti doppie a 1,50	16.538,02	9.027,82	25.565,84
Prezzi in euro ad ettaro IVA esclusa			

Tabella 4 : Costo complessivo di realizzazione di un ettaro di GDC con distanza fra le file di 4 metri e differente investimento di ceppi.

In definitiva l'allestimento di un ettaro di vigneto ha oggi un costo che può variare fra i 20.000,00 ed i 25.000,00 euro per ettaro. La quota d'ammortamento relativa è fortemente influenzata dal tasso di interesse considerato e dal numero di anni di vita utile del vigneto stesso. Adottando un saggio di interesse del 5% nella tabella sotto riportata viene calcolata la quota annua di ammortamento sia per una vita utile di 20 anni che di 25. Particolarmente interessante risulta poi rapportare questa quota annua di ammortamento dell'impianto al quantitativo di produzione per ettaro al fine di individuare l'incidenza del costo di ammortamento riferito a q.le di uva prodotta.

			quota ammortamento vita di 20 anni	quota di ammortamento vita di 25 anni
Controspalliera	Tubolare inox	27.291,80	2.189,96	1.936,42
Controspalliera	Profilato	22.418,30	1.798,90	1.590,63
Controspalliera	Pino trattato	19.831,22	1.591,31	1.407,07
Controspalliera	Cemento precompresso 8 x 8,5	20.742,08	1.664,40	1.471,70
Controspalliera	Cemento precompresso 9 x 9	21.581,12	1.731,72	1.531,23
GDC	Pali a 5 mt. - Viti singole ad 1 mt.	23.692,15	1.901,12	1.681,02
GDC	Pali a 4,5 mt. - Viti singole a 75 cm	27.954,07	2.243,11	1.983,41
GDC	Pali a 5 mt. viti doppie a 2 mt.	23.545,32	1.889,34	1.670,60
GDC	Pali a 4,5 mt. - Viti doppie a 1,50	25.565,84	2.051,47	1.813,96

Tabella 5 : Costo annuo di ammortamento della struttura di un vigneto secondo differenti forme, soluzioni impiantistiche e vita utile del vigneto.

		vita utile 20 anni		vita utile 25 anni	
		euro/q.li/ anno 200 q.li	euro/q.li/ anno 150 q.li	euro/q.li/ anno 200 q.li	euro/q.li/ anno 150 q.li
Controspalliera	Tubolare inox	10,95	14,60	9,68	12,91
Controspalliera	Profilato	8,99	11,99	7,95	10,60
Controspalliera	Pino trattato	7,96	10,61	7,04	9,38
Controspalliera	Cemento precompresso 8 x 8,5	8,32	11,10	7,36	9,81
Controspalliera	Cemento precompresso 9 x 9	8,66	11,54	7,66	10,21
GDC	Pali a 5 mt. - Viti singole ad 1 mt.	9,51	12,67	8,41	11,21
GDC	Pali a 4,5 mt. - Viti singole a 75 cm	11,22	14,95	9,92	13,22
GDC	Pali a 5 mt. viti doppie a 2 mt.	9,45	12,60	8,35	11,14
GDC	Pali a 4,5 mt. - Viti doppie a 1,50	10,26	13,68	9,07	12,09

Tabella 6 : Costo di ammortamento delal struttura di un vigneto. Viene calcolata l'incidenza di costo annuo a q.le di uva in funzione di due differenti ipotesi di produzioni per ettaro e vita utile del vigento.

ALTRI COSTI : Nei costi di realizzazione del vigneto fino a questo punto proposti non sono stati conteggiati quelli relativi al canone d'affitto ed alle spese di gestione per portare il vigneto in piena produzione.

- Il canone d'affitto è un costo che in genere non viene considerato visto che nella maggioranza dei casi i vigneti vengono realizzati su terreni di proprietà per i quali si considera sufficiente il mantenimento del capitale come bene. Sarebbe tuttavia più corretto inserire nelle voci di costo un canone d'affitto annuo pari a 350,00 – 450,00 euro/ettaro l'anno che a seconda delle rese produttive sopra ipotizzate potranno avere un'incidenza di costo a q.le di uva prodotta rispettivamente di 2,34 – 3,00 euro nel caso di produzioni di 150 q.li e di 1,75 – 2,25 se la produzione è di 200 q.li per ettaro.
- Le spese di gestione del vigneto per i primi anni improduttivi andranno invece suddivise per gli anni di vita utile del vigneto allo stesso modo delle spese di impianto e genereranno un costo a q.le uva come evidenziato nella tabella 7 sotto riportata.

	Costi periodo improduttivo	costo annuo 20 anni	costo annuo 25 anni	20 anni produzione 150 q.li	200 q.li	25 anni produzione 150 q.li	200 q.li
Controspalliera	5.000,00	401,21	354,76	2,67	2,01	2,37	1,77
GDC	5.750,00	461,39	407,98	3,08	2,31	2,72	2,04

Tabella 7 : Costo annuo di ammortamento dei costi da sostenere nel periodo improduttivo di un vigneto al netto dei primi quantitativi di uva prodotta.

IMPIANTO DI IRRIGAZIONE

Parlare di sistema di irrigazione nel vigneto significa oggi parlare necessariamente di impianto a goccia per le straordinarie peculiarità di questo tipo di soluzione. In questa sede si tratta di esaminare non tanto la soluzione impiantistica quanto piuttosto quella relativa all'incidenza dei costi legata alla realizzazione di un sistema fisso di irrigazione a goccia si di un nuovo vigneto. Ovviamente questo costo è strettamente legato alle scelte tecniche di impianto ed alla superficie complessiva dell'appezzamento da irrigare oltre che dal tipo di fonte idrica disponibile. Esistono per esempio differenze di costo legate al possibile impiego di ali gocciolanti con differenti caratteristiche di funzionamento a seconda che si tratti di ala gocciolante a portata variabile, autocompensante od idonea all'interramento per impianti di subirrigazione. Queste voci di costo possono essere rapportate all'unità di superficie. Altre spese invece, come per esempio quella del sistema di filtraggio, fertirrigazione e della pompa, essendo utilizzabili su più ettari di superficie, sono più difficilmente ripartibili in modo corretto secondo criteri puramente teorici.

Tipo di ala gocciolante	Costi ha. Controspalliera	Costi ha. GDC	Costo annuo 20 anni	Costo annuo 25 anni	Costo annuo 20 anni	Costo annuo 25 anni
Portata Variabile	3.779,81	2.753,11	303,30	268,19	220,92	195,34
Autocompensante	3.862,21	2.711,91	309,91	274,03	217,61	192,42
Interrata	5.464,19	3.840,20	438,46	387,70	308,15	272,47

Tabella 8 : Costo di differenti soluzioni di impianto a goccia nel vigneto con relativi costi di ammortamenti annui in funzione della vita utile del vigneto. Prezzi comprensivi di manodopera specializzata per il montaggio Iva esclusa.

Tipo di ala gocciolante	20 anni		25 anni	
	Costo annuo al q.li produzione 150 q.li/ha	Costo annuo al q.li produzione 200 q.li/ha	Costo annuo al q.li produzione 150 q.li/ha	Costo annuo al q.li produzione 200 q.li/ha
Portata Variabile	2,02	1,52	1,79	1,34
Autocompensante	2,07	1,55	1,83	1,37
Interrata	2,92	2,19	2,58	1,94

Tabella 9 : Incidenza annua del costo dell'impianto di irrigazione a goccia su di un q.li di uva prodotta da una **controspalliera**

Nel GDC l'incidenza dell'impianto a goccia è del 30% inferiore in funzione del minore numero di filari e della minore lunghezza complessiva di ala gocciolante.

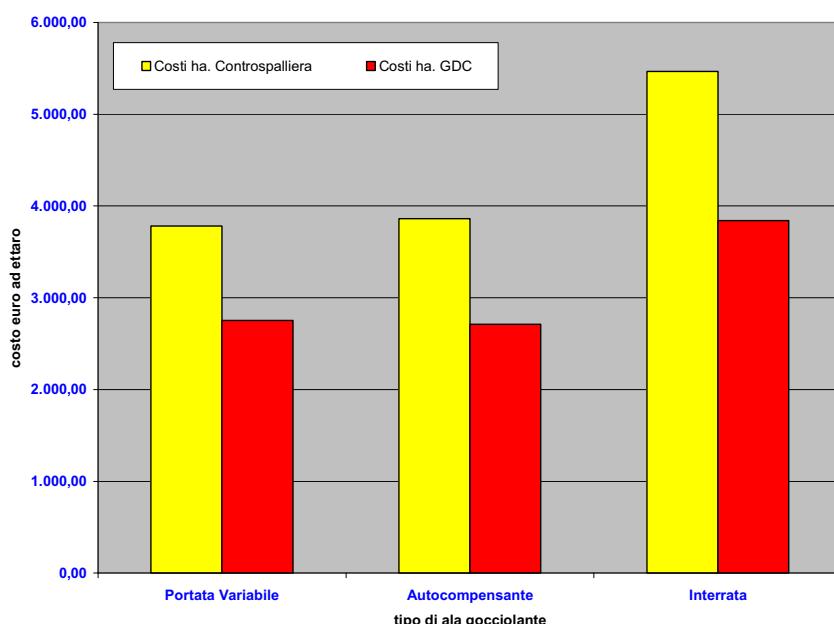


Grafico 2 : Paragone fra Controspalliera e GDC del costo di realizzazione di tre differenti tipologie di impianto a goccia.

In altro modo il costo dell'impianto a goccia potrebbe essere individuato in rapporto al numero di ceppi per ettaro al fine di mettere in luce come un ingrediente così fondamentale per il corretto ed omogeneo sviluppo delle barbatelle al primo anno abbia un'incidenza di costo del tutto paragonabile al prezzo della barbatelle stesse.

Tipo di ala gocciolante	Controspalliera	2527 ceppi/ha.	GDC	2652 ceppi/ha.	GDC	3497 ceppi/ha.
	Costo euro/ettaro	Costo euro/ceppo	Costo euro/ettaro	Costo euro/ceppo	Costo euro/ettaro	Costo euro/ceppo
Portata Variabile	3.779,81	1,50	2.753,11	1,04	2.753,11	0,79
Autocompensante	3.862,21	1,53	2.711,91	1,02	2.711,91	0,78
Interrata	5.464,19	2,16	3.840,20	1,45	3.840,20	1,10

Tabella 10 : Costo ad ettaro di tre differenti soluzioni di impianto a goccia in riferimento all'incidenza per ceppo di vite

Il costo di un sistema di filtraggio e fertirrigazione andrà valutato caso per caso visto che, giusto per fare un esempio, uno stesso filtro automatico del valore di 2.700,00 euro è in grado di servire un solo ettaro come 10 o 15 ettari purché venga realizzata la suddivisione in settori distinti di funzionamento, E' evidente che in questo caso l'incidenza di costo del filtro su di un singolo ettaro sarà variabile fra i 0,95 ed 1,08 euro a q.le di uva mentre nel caso di utilizzo su 15 ettari questa incidenza di costo scenderà a livelli di 0,06 – 0,08 euro a q.le uva.

CONCLUSIONI

Nella disamina complessiva dei costi di impianto, con specifico riferimento all'acquisto dei materiali per l'allestimento della struttura compresivi delle barbatelle e di un sistema di irrigazione a goccia, alla loro posa in opera oltre che alla gestione del vigneto nella fase improduttiva emergono una serie di importanti considerazioni. Innanzitutto che il ricorso a maonodopera aziendale per la realizzazione dei montaggi permette un contenimento sui costi complessivi pari al 10% circa.

Costi	euro/q.le uva minimo	euro/q.le uva massimo
Struttura	9,00	11,00
canone d'affitto	1,70	3,00
Gestione fase allevamento	1,70	3,00
Impianto a goccia	1,50	2,50
costo complessivo a q.le	13,90	19,50

Tabella 11 : Riepilogo dei costi minimi e massimi, riferito a q.le uva, riferiti alla struttura di un vigneto specializzato.

Precisazioni :

- **Diritti di impianto :** Nella presente analisi non è stato considerato il costo relativo all'acquisto dei diritti di reimpianto sia perché questo potrebbe essere già un patrimonio storicamente di dotazione aziendale sia perché tale diritto non può essere rapportato solo ad un ciclo di vita utile del vigneto ma utilizzato, politiche agricole comunitarie permettendo, per più cicli produttivi.
- **Cordone libero :** La realizzazione di un cordone libero permetterebbe un contenimento dei costi di allestimento della struttura, manodopera compresa, pari al 30% circa.